

Ikt. szám: KL- 347/2016.

Tárgy: Tájékoztatás érvénytelenségről a Kbt. 79. § (1) bekezdése alapján.

Tisztelt Ajánlattevők!

Lajosmizse Város Önkormányzata Intézményeinek Gazdasági Szervezete (6050 Lajosmizse, Ceglédi út 1.) a Kbt. Második Rész szerinti, nyílt közbeszerzési eljárást indított „Lajosmizse Város Önkormányzata Intézményeinek Gazdasági Szervezete részére hideg élelmiszer és főzési alapanyag beszerzése adásvételi szerződés keretében” tárgyában. Az eljárást megindító felhívás az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2016. április 15. napján, 2016/S 074-128312 azonosítószám alatt került közzétételre.

Az ajánlattételi határidő 2016. június 10. napján 10:00 órakor lejárt, a beérkezett ajánlatok bontása megtörtént az alábbiak szerint:

1.

Ajánlattevő neve:	Feró László Egyéni Vállalkozó
Ajánlattevő székhelye:	6050 Lajosmizse, Kossuth L. u. 57.

2. rész (baromfiús):*

Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF): nettó 6.458.700.- HUF

3. rész (tőkehús):*

Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF): nettó 11.092.750.- HUF

Ajánlattevő ajánlatát írásban és zártan, 1 eredeti példányban, valamint 1 példány elektronikus formában (CD-n vagy DVD-n) nyújtotta be.

2.

Ajánlattevő neve:	Baranyi Kft.
Ajánlattevő székhelye:	6045 Ladánybene, Rákóczi u. 18.

1. rész (kenyér-pékáru):*

Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF): nettó 12.162.830.- HUF

7. rész (cukrászsütemény):*

Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF): nettó 739.120.- HUF

Ajánlattevő ajánlatát írásban és zártan, 1 eredeti példányban, valamint 1 példány elektronikus formában (CD-n vagy DVD-n) nyújtotta be.

3.

Ajánlattevő neve:	Szőke és Társai Kft.
Ajánlattevő székhelye:	5600 Békéscsaba, Almáskerti Ipari Park 18.

4. rész (szárazáru):*

Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF): nettó 13.431.271.- HUF

Ajánlattevő ajánlatát írásban és zártan, 1 eredeti példányban, valamint 1 példány elektronikus formában (CD-n vagy DVD-n) nyújtotta be.

4.

Ajánlattevő neve:	Jégtrade Kft.
Ajánlattevő székhelye:	2220 Vecsés, Ecseri út 0127/15/A

5. rész (mirelit áru):*

Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF): nettó 8.313.470.- HUF

Ajánlattevő ajánlatát írásban és zártan, 1 eredeti példányban, valamint 1 példány elektronikus formában (CD-n vagy DVD-n) nyújtotta be.

5.

Ajánlattevő neve:	M és Társa Kft.
Ajánlattevő székhelye:	6782 Mórahalom, Röszei út 48.

6. rész (zöldség-gyümölcs):*

Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF): nettó 11.450.100.- HUF

Ajánlattevő ajánlatát írásban és zártan, 1 eredeti példányban, valamint 1 példány elektronikus formában (CD-n vagy DVD-n) nyújtotta be.

6.

Ajánlattevő neve:	Ozirisz Vendéglátó Kft.
Ajánlattevő székhelye:	500 Szolnok, Nagysándor J. út 36.

4. rész (kenyér-pékáru):*

Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF): nettó 17.570.244.-HUF

Ajánlattevő ajánlatát írásban és zártan, 1 eredeti példányban, valamint 1 példány elektronikus formában (CD-n vagy DVD-n) nyújtotta be.

7.

Ajánlattevő neve:	Gladiolus Kft.
Ajánlattevő székhelye:	6000 Kecskemét, Kiskőrösi út 12.

6. rész (zöldség-gyümölcs):*

Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF): nettó 17.686.355.- HUF

Ajánlattevő ajánlatát írásban és zártan, 1 eredeti példányban, valamint 1 példány elektronikus formában (CD-n vagy DVD-n) nyújtotta be.

8.

Konzorciumvezető:

Ajánlattevő neve:	Techno Bonus Kft.
Ajánlattevő székhelye:	1134 Budapest, Janicsár u. 99

Konzorciumi tag:

Ajánlattevő neve:	Immofix Kft.
Ajánlattevő székhelye:	1037 Budapest, Táborhegyi út 16.

3. rész (tőkehús):*

Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF): nettó 8.599.105.- HUF

4. rész (szárazáru):*

Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF): nettó 18.438.056.- HUF

6. rész (zöldség-gyümölcs):*

Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF): nettó 12.119.520.- HUF

7. rész (cukrászsütemény):*

Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF): nettó 1.961.680.- HUF

Ajánlattevő ajánlatát írásban és zártan, 1 eredeti példányban, valamint 1 példány elektronikus formában (CD-n vagy DVD-n) nyújtotta be.

9.

Ajánlattevő neve:	MORTAK FRUIT Kft.
Ajánlattevő székhelye:	1157 Budapest, Nyírpalota út 5. fszt. 2.

6. rész (zöldség-gyümölcs):*

Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF): nettó 9.706.350.-HUF

Ajánlattevő ajánlatát írásban és zártan, 1 eredeti példányban, valamint 1 példány elektronikus formában (CD-n vagy DVD-n) nyújtotta be.

10.

Ajánlattevő neve:	Royal II. Sütőipari Zrt.
Ajánlattevő székhelye:	6400 Kiskunhalas, Szabadkai u. 90.

1. rész (kenyér-pékáru):*

Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF): nettó 9.493.240.- HUF

7. rész (cukrászsütemény):*

Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF): nettó 1.000.320.- HUF

Ajánlattevő ajánlatát írásban és zártan, 1 eredeti példányban, valamint 1 példány elektronikus formában (CD-n vagy DVD-n) nyújtotta be.

11.

Ajánlattevő neve:	Mizse Pékség Kft.
Ajánlattevő székhelye:	6050 Lajosmizse, Dózsa Gy. út 77.

1. rész (kenyér-pékáru):*

Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF): nettó 11.295.060.- HUF

Ajánlattevő ajánlatát írásban és zártan, 1 eredeti példányban, valamint 1 példány elektronikus formában (CD-n vagy DVD-n) nyújtotta be.

12.

Ajánlattevő neve:	P&P Pékáru Kft.
Ajánlattevő székhelye:	6100 Kiskunfélegyháza, X. ker. 92/B.

1. rész (kenyér-pékáru):*

Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF): nettó 13.229.050.- HUF

7. rész (cukrászsütemény):*

Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF): nettó 1.266.760.- HUF

Ajánlattevő ajánlatát írásban és zártan, 1 eredeti példányban, valamint 1 példány elektronikus formában (CD-n vagy DVD-n) nyújtotta be.

Ajánlatkérő a Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján elvégezte az alkalmassági követelmények, a kizáró okok előzetes ellenőrzését az ajánlatokban található egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatok alapján, valamint minden egyéb tekintetben ellenőrizte az ajánlatok megfelelőségét.

Ajánlatkérő 2016. június 24. napján valamennyi ajánlattevő vonatkozásában hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérést küldött ki, 2016. július 1. napján (péntek) 10.00 órai teljesítési határidővel. A hiánypótlást és a felvilágosítást a Baranyi Kft. (6045 Ladánybene, Rákóczi u. 18.), a Gladiolus Kft. (6000 Kecskemét, Kiskörösi út 12.) valamint a P&P Pékáru Kft. (6100 Kiskunfélegyháza, X. ker. 92/B.) ajánlattevő kivételével valamennyi ajánlattevő benyújtotta.

Az ajánlatkérő tájékoztatta az ajánlattevőket, hogy a Szőke és Társai Kft. által a 4. rész tekintetében benyújtott ajánlatban a Kbt. 71. § szerinti számítási hibát észlelt, amelynek javítását ajánlatkérő elvégezte és 2016. június 24. napján az ajánlattevőket egyidejűleg, írásban értesítette.

Az ajánlatkérő tájékoztatta az ajánlattevőket, hogy a Szőke és Társai Kft. ajánlattevő ajánlatának értékelésekor a számítási hiba javítása eredményeként kapott nettó 14.152.157.- HUF összeget vette figyelembe egyösszegű nettó ajánlati árként a bírálat során.

Az ajánlatkérő tájékoztatta az ajánlattevőket, hogy a Techno Bonus Kft. - Immofix Kft. közös ajánlattevők által a 3. rész tekintetében benyújtott ajánlatban a Kbt. 71. § szerinti számítási hibát észlelt, amelynek javítását ajánlatkérő elvégezte és 2016. június 24. napján az ajánlattevőket egyidejűleg, írásban értesítette.

Az ajánlatkérő tájékoztatta az ajánlattevőket, hogy a Techno Bonus Kft. - Immofix Kft. közös ajánlattevők ajánlatának értékelésekor a számítási hiba javítása eredményeként kapott nettó 9.289.525.- HUF összeget vette figyelembe egyösszegű nettó ajánlati árként a bírálat során.

Ajánlatkérő 2016. június 24. napján a Szőke és Társai Kft. (5600 Békéscsaba, Almáskerti Ipari Park 18.) 4. rész tekintetében benyújtott ajánlata, a Techno Bonus Kft. (1134 Budapest, Janicsár u. 99) - Immofix Kft. (1037 Budapest, Táborhegyi út 16.) közös ajánlattevők 3. rész tekintetében benyújtott ajánlata, valamint a Royal II. Sütőipari Zrt. (6400 Kiskunhalas, Szabadkai u. 90.) 1. rész tekintetében benyújtott ajánlata vonatkozásában indokolás kérést küldött ki, 2016. július 1. napján (péntek) 10.00 órai teljesítési határidővel. Az indokolást valamennyi érintett ajánlattevő benyújtotta.

A fenti teljesítési határidők lejártát követően, a beérkezett dokumentumok tartalmára tekintettel ajánlatkérő az azokban található nem egyértelmű kijelentések tisztázása érdekében 2016. július 13. napján további hiánypótlást és felvilágosítást kért a Techno Bonus Kft. - Immofix Kft. közös ajánlattevők, a Royal II. Sütőipari Zrt. valamint a Szőke és Társai Kft. ajánlattevőtől. A további hiánypótlást és a felvilágosítást valamennyi érintett ajánlattevő benyújtotta.

Az ajánlatkérő ellenőrizte továbbá a nyilatkozatokban feltüntetett, a Kbt. 69. § (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

A hiánypótlások és a felvilágosítások, valamint az indokolások beérkezését követően a beérkezett ajánlattal kapcsolatban tett megállapítások:

Ajánlattevők:

1. rész tekintetében

1. Baranyi Kft. (6045 Ladánybene, Rákóczi u. 18.)
2. Royal II. Sütőipari Zrt. (6400 Kiskunhalas, Szabadkai u. 90.)
3. Mízse Pékség Kft. (6050 Lajosmizse, Dózsa Gy. út 77.)
4. P&P Pékáru Kft. (6100 Kiskunfélegyháza, X. ker. 92/B.)

2. rész tekintetében

1. Feró László Egyéni Vállalkozó (6050 Lajosmizse, Kossuth L. u. 57.)

3. rész tekintetében

1. Feró László Egyéni Vállalkozó (6050 Lajosmizse, Kossuth L. u. 57.)
2. Techno Bonus Kft. (1134 Budapest, Janicsár u. 99) - Immofix Kft. (1037 Budapest, Táborhegyi út 16.)

4. rész tekintetében

1. Szőke és Társai Kft. (5600 Békéscsaba, Almáskerti Ipari Park 18.)
2. Ozirisz Vendéglátó Kft. (5000 Szolnok, Nagysándor J. út 36.)
3. Techno Bonus Kft. (1134 Budapest, Janicsár u. 99) - Immofix Kft. (1037 Budapest, Táborhegyi út 16.)

5. rész tekintetében

1. Jégtrade Kft. (2220 Vecsés, Ecseri út 0127/15/A)

6. rész tekintetében

1. M és Társa Kft. (6782 Mórahalom, Röszei út 48.)
2. Gladiolus Kft. (6000 Kecskemét, Kiskőrösi út 12.)
3. Techno Bonus Kft. (1134 Budapest, Janicsár u. 99) - Immofix Kft. (1037 Budapest, Táborhegyi út 16.)
4. MORTAK FRUIT Kft. (1157 Budapest, Nyírpalota út 5. fszt. 2.)

7. rész tekintetében

1. Baranyi Kft. (6045 Ladánybene, Rákóczi u. 18.)
2. Techno Bonus Kft. (1134 Budapest, Janicsár u. 99) - Immofix Kft. (1037 Budapest, Táborhegyi út 16.)
3. Royal II. Sütőipari Zrt. (6400 Kiskunhalas, Szabadkai u. 90.)
4. P&P Pékáru Kft. (6100 Kiskunfélegyháza, X. ker. 92/B.)

Ki nem zárt ajánlattevők:

1. rész tekintetében

1. Baranyi Kft. (6045 Ladánybene, Rákóczi u. 18.)
2. Royal II. Sütőipari Zrt. (6400 Kiskunhalas, Szabadkai u. 90.)
3. Mizse Pékség Kft. (6050 Lajosmizse, Dózsa Gy. út 77.)
4. P&P Pékáru Kft. (6100 Kiskunfélegyháza, X. ker. 92/B.)

2. rész tekintetében

1. Feró László Egyéni Vállalkozó (6050 Lajosmizse, Kossuth L. u. 57.)

3. rész tekintetében

1. Feró László Egyéni Vállalkozó (6050 Lajosmizse, Kossuth L. u. 57.)
2. Techno Bonus Kft. (1134 Budapest, Janicsár u. 99) - Immofix Kft. (1037 Budapest, Táborhegyi út 16.)

4. rész tekintetében

1. Szőke és Társai Kft. (5600 Békéscsaba, Almáskerti Ipari Park 18.)
2. Ozirisz Vendéglátó Kft. (5000 Szolnok, Nagysándor J. út 36.)
3. Techno Bonus Kft. (1134 Budapest, Janicsár u. 99) - Immofix Kft. (1037 Budapest, Táborhegyi út 16.)

5. rész tekintetében

1. Jégtrade Kft. (2220 Vecsés, Ecseri út 0127/15/A)

6. rész tekintetében

1. M és Társa Kft. (6782 Mórahalom, Röszei út 48.)
2. Gladiolus Kft. (6000 Kecskemét, Kiskőrösi út 12.)
3. Techno Bonus Kft. (1134 Budapest, Janicsár u. 99) - Immofix Kft. (1037 Budapest, Táborhegyi út 16.)
4. MORTAK FRUIT Kft. (1157 Budapest, Nyírpalota út 5. fszt. 2.)

7. rész tekintetében

1. Baranyi Kft. (6045 Ladánybene, Rákóczi u. 18.)
2. Techno Bonus Kft. (1134 Budapest, Janicsár u. 99) - Immofix Kft. (1037 Budapest, Táborhegyi út 16.)
3. Royal II. Sütőipari Zrt. (6400 Kiskunhalas, Szabadkai u. 90.)
4. P&P Pékáru Kft. (6100 Kiskunfélegyháza, X. ker. 92/B.)

A közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek megfelelő ajánlatok:

1. rész tekintetében

1. Mizse Pékség Kft. (6050 Lajosmizse, Dózsa Gy. út 77.)

2. rész tekintetében

1. Feró László Egyéni Vállalkozó (6050 Lajosmizse, Kossuth L. u. 57.)

3. rész tekintetében

1. Feró László Egyéni Vállalkozó (6050 Lajosmizse, Kossuth L. u. 57.)

4. rész tekintetében

1. Ozirisz Vendéglátó Kft. (5000 Szolnok, Nagysándor J. út 36.)
2. Techno Bonus Kft. (1134 Budapest, Janicsár u. 99) - ImmoFix Kft. (1037 Budapest, Táborhegyi út 16.)

5. rész tekintetében

1. Jégtrade Kft. (2220 Vecsés, Ecseri út 0127/15/A)

6. rész tekintetében

1. M és Társa Kft. (6782 Mórahalom, Rószkei út 48.)
2. Techno Bonus Kft. (1134 Budapest, Janicsár u. 99) - ImmoFix Kft. (1037 Budapest, Táborhegyi út 16.)
3. MORTAK FRUIT Kft. (1157 Budapest, Nyírpalota út 5. fszt. 2.)

7. rész tekintetében

1. Royal II. Sütőipari Zrt. (6400 Kiskunhalas, Szabadkai u. 90.)

Az érvénytelen ajánlatot tevő ajánlattevők, az érvénytelenség indoka:

1. rész tekintetében

1. Baranyi Kft. (6045 Ladánybene, Rákóczi u. 18.)

Ajánlatkérő 2016. június 24. napján hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérést küldött ki, 2016. július 1. napján (péntek) 10.00 órai teljesítési határidővel. A hiánypótlást és a felvilágosítást a Baranyi Kft. nem nyújtotta be.

A Kbt. 71. § (10) bekezdés utolsó fordulata alapján „ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt (példányokat) lehet figyelembe venni az elbírálás során.”

Tekintettel arra, hogy ajánlattevő a hiánypótlást és a felvilágosítást nem nyújtotta be, Ajánlatkérő az eredeti ajánlati példányt vette figyelembe az elbírálás során és az alábbi megállapításokat teszi:

1.) A Kbt. 67. § (1) bekezdésében foglaltak értelmében a gazdasági szereplő ajánlatában köteles a kizáró okok fenn nem állása, valamint az alkalmassági követelményeknek való megfelelés teljesülése tekintetében az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatát benyújtani.

A Kbt. 67. § (2) bekezdésében foglaltak értelmében a Kbt. 67. § (1) bekezdés szerinti dokumentumban a gazdasági szereplő egyrészt nyilatkozik arról, hogy a kizáró okok nem állnak fenn, valamint az előírt alkalmassági követelmények teljesülnek, másrészt megadja az eljárásban kért információkat, köztük az alkalmassági követelmények teljesítésére

vonatkozó adatokat. A nyilatkozat tartalmazza annak megjelölését, hogy a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerint benyújtandó igazolás kiállítására mely szerv jogosult, valamint a Kbt. 69. § (11) bekezdése szerinti adatbázis alkalmazásához szükséges adatokat és – szükség esetén – hozzájáruló nyilatkozatot.

Az ajánlat 4-19. oldalain található egységes európai közbeszerzési dokumentummal kapcsolatban ajánlatkérő az alábbi megállapításokat tette:

„Ad1. Az egységes európai közbeszerzési dokumentum II. rész A pontjában „A gazdasági szereplő védett műhely, szociális vállalkozás vagy védett munkahely-teremtési programok keretében fogja teljesíteni a szerződést?” pontját tekintettel arra, hogy a közbeszerzés nem fenntartott, üresen kell hagyni.

Ad2. Az egységes európai közbeszerzési dokumentum II. rész A pontjában kérjük kitölteni, hogy a gazdasági szereplő tud-e igazolást adni a társadalombiztosítási járulékok és adók megfizetéséről, vagy meg tudja-e adni azt az információt, amely lehetővé teszi az ajánlatkérő szerv vagy a közszolgáltató ajánlatkérő számára, hogy közvetlenül beszeresse azt bármely tagország díjmentesen hozzáférhető nemzeti adatbázisából. Ha a vonatkozó információ elektronikusan elérhető, kérjük, adja meg a díjmentesen hozzáférhető nemzeti adatbázis internetcímét, a kibocsátó hatóságot vagy testületet, a dokumentáció pontos hivatkozási adatait (http://nav.gov.hu/nav/adatbazisok/koztartozasmentes/egyszeru_lekerdezes).

Ad3. A II. rész B: A gazdasági szereplő képviselőire vonatkozó információk címszó alatt lévő táblázatot a gazdasági szereplőnek kizárólag abban az esetben szükséges kitöltenie, amennyiben a gazdasági szereplő jelen közbeszerzési eljárásban történő valamely képviselőre meghatalmazott személy útján kerül sor. Ebben az esetben a táblázatban valamennyi meghatalmazott nevét és adatait szükséges feltüntetni.

A II. rész B pontjában megjelölt B. Lajos önállóan jogosult ajánlattevő képviselőre, nem pedig meghatalmazás útján, **az egységes európai közbeszerzési dokumentum II. rész B pontját üresen kell hagyni.**

Ad4. Az egységes európai közbeszerzési dokumentum III. rész A pontjában „Ítéletek esetén hozott-e a gazdasági szereplő olyan intézkedéseket, amelyek a releváns kizárási okok ellenére igazolják megbízhatóságát (öntisztázás)?” pontját csak ítéletek esetén kell kitölteni ezért kérjük üresen hagyni.

Ad5. Az egységes európai közbeszerzési dokumentum III. rész B pontjában ha az adók vagy társadalombiztosítási járulékok befizetésére vonatkozó dokumentáció elektronikusan elérhető, kérjük, adja meg a díjmentesen hozzáférhető nemzeti adatbázis internetcímét, a kibocsátó hatóságot vagy testületet, a dokumentáció pontos hivatkozási adatait (http://nav.gov.hu/nav/adatbazisok/koztartozasmentes/egyszeru_lekerdezes).

Ad6. Az eljárást megindító felhívás III.1.1) pontja alapján az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó, és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki a Kbt. 62. § (1) és (2) bekezdéseiben meghatározott kizáró okok valamelyikének hatálya alatt áll.

Tekintettel arra, hogy az eljárást megindító felhívás ilyen előírást nem tartalmazott, az ajánlat 11. oldalán a Kbt. 63. § (1) bekezdés a) pontjára vonatkozó nyilatkozatot („A gazdasági szereplő **tudomása szerint** megszegte-e **kötelezettségeit** a **környezetvédelmi, a szociális és a munkajog terén**”) **az egységes európai közbeszerzési dokumentumban kérjük üresen hagyni.**

Ad7. Az egységes európai közbeszerzési dokumentum III. rész C pontjában, ha a gazdasági szereplő helyzetére vonatkozó dokumentáció elektronikusan elérhető, **kérjük, adja meg a díjmentesen hozzáférhető nemzeti adatbázis internetcímét, a kibocsátó hatóságot vagy testületet, a dokumentáció pontos hivatkozási adatait (<https://www.ecgegyezek.hu/>).**

Ad8. Az eljárást megindító felhívás III.1.1) pontja alapján az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó, és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki **a Kbt. 62. § (1) és (2) bekezdéseiben meghatározott kizáró okok valamelyikének hatálya alatt áll.**

Tekintettel arra, hogy az eljárást megindító felhívás ilyen előírást nem tartalmazott, az ajánlat 11. oldalán a Kbt. 63. § (1) bekezdés b) pontjára vonatkozó nyilatkozatot („Elkövetett-e a gazdasági szereplő **súlyos szakmai kötelelességszegést**”) **az egységes európai közbeszerzési dokumentumban kérjük üresen hagyni.**

Ad9. Az eljárást megindító felhívás III.1.1) pontja alapján az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó, és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki **a Kbt. 62. § (1) és (2) bekezdéseiben meghatározott kizáró okok valamelyikének hatálya alatt áll.**

Tekintettel arra, hogy az eljárást megindító felhívás ilyen előírást nem tartalmazott, az ajánlat 12. oldalán a Kbt. 63. § (1) bekezdés c) pontjára vonatkozó nyilatkozatot („Tapasztalta-e a gazdasági szereplő valamely korábbi közbeszerzési szerződés vagy egy ajánlatkérő szervvel kötött korábbi szerződés vagy korábbi koncessziós szerződés **lejárat előtti megszüntetését** vagy az említett korábbi szerződéshez kapcsolódó kártérítési követelést vagy egyéb hasonló szankciókat?”) **az egységes európai közbeszerzési dokumentumban kérjük üresen hagyni.**

Ad10. Az egységes európai közbeszerzési dokumentum III. rész C pontjában **kérjük egyértelműen megjelölni, hogy megerősíti-e a gazdasági szereplő a következőket?**

- a) A kizárási okok fenn nem állásának, illetve a kiválasztási kritériumok teljesülésének ellenőrzéséhez szükséges információk szolgáltatása során nem tett hamis nyilatkozatot,
- b) Nem tartott vissza ilyen információt,
- c) Késedelem nélkül be tudta nyújtani az ajánlatkérő szerv vagy a közszolgáltató ajánlatkérő által megkívánt kiegészítő iratokat, és
- d) Nem kísérelte meg jogtalanul befolyásolni az ajánlatkérő szerv vagy a közszolgáltató ajánlatkérő döntéshozatali folyamatát, vagy olyan bizalmas információkat megszerezni, amelyek jogtalan előnyöket.

Ad11. Az eljárást megindító felhívás alapján ajánlatkérő a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 2. § (5) bekezdésében foglaltak szerint elfogadja az érintett gazdasági szereplő egyszerű nyilatkozatát az alkalmassági követelmények előzetes igazolására, mely alapján **elegendő az egységes európai közbeszerzési dokumentum IV. rész α szakaszának („az**

összes kiválasztási szempont általános jelzése”) kitöltése, az egységes európai közbeszerzési dokumentum IV. rész A, B, C és D pontjait kérjük üresen hagyni.

Ad12. Az egységes európai közbeszerzési dokumentum V. részét csak meghívásos eljárás, tárgyalásos eljárás, versenypárbeszéd és innovációs partnerség esetében kell kitölteni, az egységes európai közbeszerzési dokumentum V. részét kérjük üresen hagyni.

Ad13. Az ajánlat 4-19. oldalain található egységes európai közbeszerzési dokumentum nem tartalmaz kelteztést és cégszerű aláírást, az egységes európai közbeszerzési dokumentumot kérjük keltezéssel és cégszerű aláírással ellátni.”

Tekintettel arra, hogy ajánlattevő hiánypótlás keretében nem csatolta az egységes európai közbeszerzési dokumentumot, az eljárást megindító felhívás, a közbeszerzési dokumentumok valamint a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet előírásainak megfelelően, az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

2.) Ajánlattevőnek a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet) 8. és 10. § szerint kell igazolnia, hogy nem tartozik a Kbt. 62. § (1) és (2) bekezdéseiben meghatározott kizáró okok hatálya alá.

A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 8. § szerint Magyarországon letelepedett ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező esetében a Kbt. Második Része szerint lefolytatott közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő a Kbt. 62. §-a tekintetében a következő igazolásokat és írásbeli nyilatkozatokat köteles elfogadni, illetve a következőképpen köteles ellenőrizni a kizáró okok hiányát:

„i) a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pontjára vonatkozóan

ib) a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja tekintetében az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező nyilatkozata arról, hogy olyan társaságnak minősül-e, melyet nem jegyeznek szabályozott tőzsdén, vagy amelyet szabályozott tőzsdén jegyeznek; ha az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt nem jegyzik szabályozott tőzsdén, akkor a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2007. évi CXXXVI. törvény (a továbbiakban: pénzmosásról szóló törvény) 3. § r) pont ra)–rb) vagy rc)–rd) alpontja szerint definiált valamennyi tényleges tulajdonos nevének és állandó lakóhelyének bemutatását tartalmazó nyilatkozatot szükséges benyújtani; ha a gazdasági szereplőnek nincs a pénzmosásról szóló törvény 3. § r) pont ra)–rb) vagy rc)–rd) alpontja szerinti tényleges tulajdonosa, úgy erre vonatkozó nyilatkozatot szükséges csatolni;”

A 2007. évi CXXXVI. törvény 3. § r) pont alapján tényleges tulajdonos:

„ra) az a természetes személy, aki jogi személyben vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetben közvetlenül vagy – a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 8:2. § (4) bekezdésében meghatározott módon – közvetve a szavazati jogok vagy a tulajdoni hányad legalább huszonöt százalékával rendelkezik, ha a jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet nem a szabályozott

piacra jegyzett társaság, amelyre a közösségi jogi szabályozással vagy azzal egyenértékű nemzetközi előírásokkal összhangban lévő közzétételi követelmények vonatkoznak,
rb) az a természetes személy, aki jogi személyben vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetben – a Ptk. 8:2. § (2) bekezdésében meghatározott – meghatározó befolyással rendelkezik,
rc) az a természetes személy, akinek megbízásából valamely ügyleti megbízást végrehajtanak,
rd) alapítványok esetében az a természetes személy,
1. aki az alapítvány vagyona legalább huszonöt százalékának a kedvezményezettje, ha a leendő kedvezményezetteket már meghatározták,
2. akinek érdekében az alapítványt létrehozták, illetve működtetik, ha a kedvezményezetteket még nem határozták meg, vagy
3. aki tagja az alapítvány kezelő szervének, vagy meghatározó befolyást gyakorol az alapítvány vagyonának legalább huszonöt százaléka felett, illetve az alapítvány képviselőjében eljár, továbbá
re) az ra)–rb) alpontokban meghatározott természetes személy hiányában a jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet vezető tisztségviselője.”

Ajánlattevő ajánlatának 24. oldalán becsatolt nyilatkozatában 4 darab természetes személyt jelölt meg, mint tényleges tulajdonost, a nyilatkozatban feltüntetett adatok azonban nincsenek összhangban ajánlattevő 2016. május 22. napján hatályos cégkivonatában szereplő adatokkal.

Ajánlattevő felvilágosítás keretében nem tisztázta a fenti ellenmondást, továbbá hiánypótlás keretében sem csatolta a nyilatkozatát (ajánlattevő 2016. május 22. napján hatályos cégkivonatában szereplő adatokkal összhangban) úgy, hogy abban a 2007. évi CXXXVI. törvény 3. § r) pontjának megfelelően egyértelműen megjelöli a tényleges tulajdonosait. Az ajánlat a fentiekre tekintettel egyéb módon nem felel meg a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

3.) Az eljárást megindító felhívás VI.3) 1) pontja alapján tekintettel arra, hogy az ajánlatkérőnek különösen fontos érdeke fűződik ahhoz, hogy a közbeszerzési dokumentációt az eljárást megindító felhívás I.3) pontjában meghatározott címen elérő gazdasági szereplők személyét megismerhesse, ezen gazdasági szereplők az elérést követően haladéktalanul kötelesek az alábbiakban részletezett adatokat és információkat az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani:

- az ajánlattevő neve és székhelye,
- az ajánlattevő levelezési címe,
- az ajánlattevő elektronikus levélcíme, telefon és faxszáma,
- az eljárást megindító felhívást tartalmazó hirdetmény azonosító száma,
- a kapcsolattartó neve, telefonos és elektronikus elérhetősége.

Ajánlatkérő tájékoztatja az ajánlattevőket, hogy az eljárásban való részvétel feltétele a közbeszerzési dokumentáció – az eljárást megindító felhívás I.3) pontjában meghatározott címen legalább 1 ajánlattevő vagy az ajánlat benyújtásakor már ismert alvállalkozó által – történő igazolt elérése, az elérést igazoló dokumentumot egybekben az ajánlathoz is csatolni szükséges.

A 2016. április 27. napján kelt 1. számú kiegészítő tájékoztatás 3. kérdése és az arra adott válasz alapján továbbá:

„3. Kérdés:

Az ajánlati felhívás VI.3.) pontjában írják, hogy az ajánlathoz csatolni kell az elérést igazoló dokumentumot. A dokumentáció áttekintése után sem egyértelmű, hogy milyen dokumentum csatolását kéri. Kérem pontosítsa!

Válasz:

Regisztrációs adatok:

- az ajánlattevő neve és székhelye
- az ajánlattevő levelezési címe
- az ajánlattevő elektronikus levélcíme, telefon és faxszáma
- az eljárást megindító felhívást tartalmazó hirdetmény azonosító száma
- a kapcsolattartó neve, telefonos és elektronikus elérhetősége.

Ajánlatkérő tájékoztatja a Gazdasági szereplőket, hogy a közbeszerzési dokumentáció elérését igazoló dokumentum - az informatikai szempontból nem ellenőrzött elérés (regisztráció) hiányában - a gazdasági szereplő - minimálisan - a fenti regisztrációs adatokat tartalmazó és az elektronikus elérés útvonalát (URL cím) is megjelölő, valamint az elérés tényleges időpontját tartalmazó cégszerűen aláírt nyilatkozata is lehet.”

Az ajánlat nem tartalmazza a közbeszerzési dokumentáció elérését igazoló dokumentumot.

Az ajánlat a fentiekre tekintettel egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban meghatározott feltételeknek, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

4.) Az ajánlati felhíváshoz kapcsolódó, illetve azt kiegészítő további részletes információk 3) pontja alapján ajánlatkérő az ajánlatok benyújtását a Kbt. 54. § (4) bekezdésében foglalt eset bekövetkeztére vonatkozó ajánlati biztosíték adásához köti, amelynek mértéke

az 1. rész (kenyér-pékáru) esetében: 500.000.-forint

a 2. rész (baromfihús) esetében: 300.000.- forint

a 3. rész (tőkehús) esetében: 500.000.- forint

a 4. rész (szárazáru) esetében: 800.000.- forint.

az 5. rész (mirelit áru) esetében: 300.000.- forint

a 6. rész (zöldség-gyümölcs) esetében: 500.000.- forint

a 7. rész (cukrászsütemény) esetében: 40.000.- forint.

Az ajánlati biztosítékot az ajánlattevőnek az ajánlati kötöttség beálltaig kell rendelkezésre bocsájtania.

A biztosíték az ajánlattevő választása szerint teljesíthető az előírt pénzüsszegnek az ajánlatkérő fizetési számlájára történő befizetésével, pénzügyi intézmény vagy biztosító által vállalt garancia vagy készfizető kezesség biztosításával, vagy biztosítási szerződés alapján kiállított - készfizető kezességvállalást tartalmazó - kötelezvényvel.

Az ajánlati biztosítékot, amennyiben ajánlatkérői számlára történő átutalással teljesítik, „Élelmiszer beszerzés – Lajosmizse - ... rész.” megjelöléssel, az ajánlatkérő K&H Banknál vezetett 10402599-00026419-00000004 számú bankszámlájára szükséges átutalni. Amennyiben ajánlattevő a közbeszerzés több részére kíván ajánlatot benyújtani, úgy a részenként előírt ajánlati biztosítékot összevontan egy összegben, egy átutalás keretében is befizetheti ajánlattevő, így ebben az esetben a közleményben valamennyi releváns közbeszerzési rész számát fel kell tüntetni.

Az ajánlati biztosítéknak az ajánlattételi határidő lejártának időpontjától kezdődően az ajánlati kötöttség lejártáig kell érvényesnek lennie. Az ajánlati biztosíték összegének átutalását igazoló dokumentumot, illetve a garancia, vagy a kötelezvény eredeti példányát

az ajánlathoz szükséges csatolni. A garancia és a kötelezvény tartalmi követelményeit a dokumentáció tartalmazza.

Amennyiben ajánlattevő az ajánlati biztosítékot átutalással teljesíti, az ajánlathoz csatolni kell egy nyilatkozatot, amelyben az ajánlattevő jelzi, hogy ajánlatkérőnek a Kbt. 54. § (5)-(7) bekezdése szerinti esetekben milyen bankszámlára kell az ajánlati biztosíték összegét visszautalni.

A közös ajánlattevőknek az ajánlati biztosítékot elegendő egyszer rendelkezésre bocsátaniuk. Az ajánlati kötöttségnek bármelyik közös ajánlattevő részéről történt megsértése (Kbt. 54. § (4) bekezdés) esetén a biztosíték az ajánlatkérőt illeti meg. (Kbt. 35. § (5) bekezdés). A Kbt. 73. § (6) bekezdés b) pontja alapján az ajánlat érvénytelen, ha az ajánlattevő az ajánlati biztosítékot az ajánlatkérő által előírt határidőre nem, vagy az előírt mértéknél kisebb összegben bocsátotta rendelkezésre.

Az ajánlat nem tartalmazza az ajánlati biztosíték összegének átutalását igazoló dokumentumot, vagy a garancia, vagy a kötelezvény eredeti példányát.

Az ajánlat a fentiekre tekintettel egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban meghatározott feltételeknek, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

5.) Az ajánlati felhíváshoz kapcsolódó, illetve azt kiegészítő további részletes információk 21) pontja alapján ajánlattevőnek nyilatkoznia kell az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 41. § (6) bekezdésében foglalt feltételnek való megfelelésről (átlátható szervezet).

Az ajánlat nem tartalmazza ajánlattevő nyilatkozatát az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 41. § (6) bekezdésében foglalt feltételnek való megfelelésről (átlátható szervezet).

Az ajánlat a fentiekre tekintettel egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban meghatározott feltételeknek, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

2. Royal II. Sütőipari Zrt. (6400 Kiskunhalas, Szabadkai u. 90.)

1.) A Kbt. 2. § alapján:

„(1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.

(3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

(5) Az Európai Unióban letelepedett gazdasági szereplők és a közösségi származású áruk számára a közbeszerzési eljárásban nemzeti elbánást kell nyújtani. Az Európai Unión kívül letelepedett gazdasági szereplők és a nem közösségi származású áruk számára a közbeszerzési eljárásban nemzeti elbánást Magyarországnak és az Európai Uniónak a közbeszerzések terén fennálló nemzetközi kötelezettségeivel összhangban kell nyújtani.”

A Kbt. 71. § (8) bekezdése alapján a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

„a) nem járhat a 2. § (1)–(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó

dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, **amelynek változása a teljes ajánlati árat** vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet **nem befolyásolja.**"

A Kbt. 81. § (11) bekezdése alapján továbbá az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van.

Ajánlatkérő a KL- 264/2016. iktatószámú „hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés” tárgyú dokumentumban kérte ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében csatolja az ajánlattevő által a felolvasólapon megadott árajánlatot alátámasztó árazott és cégszerűen aláírt szakmai ajánlatot.

Ajánlatkérő továbbá felhívta a figyelmet, hogy a 2016. április 15. napján 2016/S 074-128312 azonosítószám alatt megjelent ajánlati felhívás VI.3) 4) pontja alapján a szakmai ajánlatot .xls/.xlsx (Excel) formátumban is mellékelje ajánlattevő.

Ajánlatkérő a bírálat során észlelte, hogy a hiánypótlás keretében az 1. rész tekintetében .xls/.xlsx (Excel) formátumban mellékelte szakmai ajánlat lent megjelölt tételei esetében feltüntetett egységár nettó Ft/mértékegység mértéke az ajánlatban szereplőtől eltér:

KENYÉR-PÉKÁRU TERMÉKCSOPORT - ISKOLA KONYHA

9.

gyümölcsös kalács

500 gr, kandírozott gyümölcsökkel, gyümölcstartalom min. 10%

50 db

Dokumentum helye	egységár nettó Ft/mértékegység
az ajánlat 39. oldalán	185 Ft
a hiánypótlás 7. oldalán	185 Ft
az .xls/.xlsx (Excel) formátumban mellékelte szakmai ajánlatban	199 Ft

KENYÉR-PÉKÁRU TERMÉKCSOPORT - ÓVODA KONYHA

39.

vegyes gyümölcs kalács

0,5 kg-os

500 db

Dokumentum helye	egységár nettó Ft/mértékegység
az ajánlat 44. oldalán	185 Ft
a hiánypótlás 12. oldalán	185 Ft
az .xls/.xlsx (Excel) formátumban mellékelte szakmai ajánlatban	199 Ft

Az ajánlati ár az 1. rész tekintetében az xls/.xlsx (Excel) formátumban mellékelte szakmai ajánlat alapján nettó 9.500.940.- HUF, nettó 9.493.240.- HUF helyett.

Ajánlattevő az általa benyújtott 2. számú felvilágosításában előadta, hogy a fent megjelölt termékek esetében a papír alapon beadott ajánlat 39. és 44. oldalain, valamint a hiánypótlás 7. illetve 12. oldalán szereplő ajánlati ár a helyes.

A benyújtott dokumentumok tartalma alapján azonban minden kétséget kizáróan megállapítható, hogy ajánlattevő az ajánlattételi határidő lejártát követően változtatta meg az „500 gr, kandírozott gyümölcsökkel, gyümölcsstartalom min. 10%” valamint a „vegyes gyümölcs kalács” termékek egységárait, ezzel megsértve a Kbt. 81. § (11) bekezdés előírásait.

Az ajánlat a fentiekre tekintettel egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

2.) Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján felhívta az ajánlattevőt, hogy az általa az 1. rész tekintetében megajánlott, aránytalanul alacsonynak értékelt nettó 9.493.240.- HUF ajánlati árra vonatkozóan nyújtson be indokolást. Az ajánlatkérő kifejezetten arra hívta fel az ajánlattevőt, hogy az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó indokolásában különös tekintettel az alábbiakban megjelölt termékek esetében igazolja, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető:

KENYÉR-PÉKÁRU TERMÉKCSOPORT - ISKOLA KONYHA

3. francia zsúr 500 gr, szeletelt, csomagolt
6. diák magvas kenyér szeletelt, csomagolt 1000 gr, legalább 20 % magvakat tartalmazó
10. kuglóf 1/1-es, fényezett
13. tejes kifli 55-60 gr
14. korpás kifli 55-60 gr
15. patkó kifli 50 gr
17. telj. őrl. kifli 50-55 gr §
18. telj. őrl. zsemle 60 gr §
19. telj. őrl.párna 70 gr, magvas szórattal
23. többmagvas kocka 70 gr-os , mag szórattal
24. tepertős pogácsa 50 gr-os, telj. kiórlésű §
27. olasz kifli 55 gr-os
28. zsemle 55-60 gr-os , szezám-mag szórattal
29. magvas zsemle 55-60 gr-os , telj. kiórlésű §
40. búrkifli 100 gr-os, diós és mákos, egyenlő arányban
41. sós csavart rúd 30 gr-os, telj. őrl. §
46. rozsos párna 60 gr-os
48. korpás zsemle 55 gr-os
49. piték 50 gr-os, almás, túrós, mákos, meggyes, egyenlő arányban,
51. burgonyás pogácsa 30 gr-os
52. burgonyás pogácsa 50 gr-os
53. burgonyás pogácsa 50 gr-os, telj. őrlésű §
56. percc sósökkentett 50gr
57. sajtos pogácsa 30 gr.
58. sajtos pogácsa 40 gr-os teljes őrlésű §
60. kevert bögrés almás, és meggyes gyüm. tartalommal, telj. őrl. § , 55 gr-os

62. piték almás és meggyes pite, tej. őrlésű § , 55 gr-os, egyenlő arányban
63. bajor párna 50 gr-os, tej. őrlésű §
75. hajdinás kenyér 1000 gr , szeletelt, formakenyér

KENYÉR-PÉKÁRU TERMÉKCSOPORT - ÓVODA KONYHA

3. Búzacsírás szeletelt kenyér 0,5 kg-os forma
4. zsemle rúd szeletelt 0,5 kg-os
5. kuglóf 0,5 kg-os forma
7. vizes kifli 50 – 55gr
8. korpás kifli 50 – 55 gr
9. patkó kifli 50 gr
12. szezámós zsömle 50-55 gr
13. teljes kiőrlésű zsemle 60 gr
14. olasz kifli 55- gr
15. kakaós csiga kelt 60 gr
17. ízes bukta kelt 60 gr
18. briós 50 gr-os
20. rikottás pogácsa 50 gr-os
22. vaníliás rúd 50 gr-os
23. sokmagvas párna 50 gr-os
24. barna 5 magvas párna 50 gr-os
25. diós rúd leveles 50 gr-os
27. almás csiga 60 gr-os
29. teljes kiőrlésű kifli 50-gr-os
31. sós csavart rúd kelt 30-40 gr-os
34. korpás zsemle 55 gr-os
39. vegyes gyümölcs kalács 0,5 kg-os

Ajánlatkérő kifejezetten felhívta ajánlattevők figyelmét, hogy részletesen mutassák be az ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, így különösen:

- **határozzák meg a teljesítés tekintetében az élőmunka-ráfordítás mértékét, azaz, hogy milyen munkaidőigénnyel, és erre vonatkozóan milyen bérköltséggel (bruttó munkadíjai és ahhoz kapcsolódó közterhek) számoltak,**
- térjenek ki továbbá indokolásaikban a szállítás módszerének gazdaságosságára,
- a választott megoldásra,
- az ajánlattevő által ajánlott áru eredetiségére,
- **a teljesítés helyén hatályos környezetvédelmi, szociális és munkai jogi követelményeknek való megfelelésre,**
- a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire, továbbá fejtse ki mindazon lehetőségeket, amelyek lehetővé teszik, hogy – adott esetben – a piaci árnál kedvezőbb árat ajánljon meg,
- Emelje ki és támassza alá azon tételek megalapozottságát, amelyek tekintetében ajánlattevő az árképzés során költségmegtakarításokat tudott realizálni;
- **a szerződés teljesítése kapcsán felmerülő eszköz- és anyagköltségeket.**
- **Indoklásában ajánlattevő egyértelműen tüntesse fel a fentieken kívül azt is, hogy ajánlatuk kidolgozása során mekkora kockázattal számolt, valamint mutassa be a szerződés teljesítése során realizálni tervezett üzleti hasznot.**

Mindezekre tekintettel ajánlattevőknek a fent megjelölt szempontoknak megfelelően kellett indokolásaikat benyújtaniuk.

Ajánlatkérő rámutat arra, hogy amennyiben ajánlatkérő indokoláskérése egyértelmű a tekintetben, hogy mely ajánlati elemek vonatkozásában és milyen információk megadását várja el, és ajánlattevő nem adja meg a kért információkat, ajánlatkérőnek nem kell további tájékoztatáskérés keretében bekérni az ár megalapozottságának megítéléséhez szükséges adatokat. A további tájékoztatáskérésre csak az ajánlattevő által megadott indokolás tekintetében kerülhet sor.

A Kbt. 72. § (3) bekezdése értelmében ajánlatkérő az indokolás kérdésben kifejezetten felhívta a figyelmet, hogy az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tényt, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

Ajánlattevő indokolásában nem adta meg a teljesítés tekintetében az élőmunka-ráfordítás mértékét, azaz, hogy milyen munkaidőigénnyel, és erre vonatkozóan milyen bérköltséggel (bruttó munkadíjai és ahhoz kapcsolódó közterhek) számolt.

Ajánlattevő indokolásában nem adta meg, hogy miképpen tud megfelelni a teljesítés helyén hatályos környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek.

Ajánlattevő indokolásában nem adta meg a szerződés teljesítése kapcsán felmerülő eszköz költségeket.

Ajánlattevő indokolásában nem adta meg hogy az ajánlat kidolgozása során mekkora kockázattal számolt, valamint nem adta meg a szerződés teljesítése során realizálni tervezett üzleti hasznot.

Ajánlattevő indokolásában az alábbiakban megjelölt termékek esetében nem adott igazolást arra vonatkozóan, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető:

- | | | |
|-----|-----------------------|----------|
| 9. | patkó kifli | 50 gr |
| 12. | szezámos zsömlé | 50-55 gr |
| 14. | olasz kifli | 55- gr |
| 29. | teljes kiőrlésű kifli | 50-gr-os |
| 34. | korpás zsemle | 55 gr-os |

A benyújtott dokumentumok tartalmára tekintettel egyértelműen megállapítható, hogy az ajánlattevő az ajánlatkérő kifejezett kérése ellenére sem bocsátott az ajánlatkérő rendelkezésére az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tényt, adatot, kalkulációt ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról, az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, mivel a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

Fentiekre tekintettel az ajánlat a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelen, mivel aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz.

3. P&P Pékáru Kft. (6100 Kiskunfélegyháza, X. ker. 92/B.)

Ajánlatkérő 2016. június 24. napján hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérést küldött ki, 2016. július 1. napján (péntek) 10.00 órai teljesítési határidővel. A hiánypótlást és a felvilágosítást a P&P Pékáru Kft. nem nyújtotta be.

A Kbt. 71. § (10) bekezdés utolsó fordulata alapján „ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt (példányokat) lehet figyelembe venni az elbírálás során.”

Tekintettel arra, hogy ajánlattevő a hiánypótlást és a felvilágosítást nem nyújtotta be, Ajánlatkérő az eredeti ajánlati példányt vette figyelembe az elbírálás során és az alábbi megállapításokat teszi:

1.) A Kbt. 67. § (1) bekezdésében foglaltak értelmében a gazdasági szereplő ajánlatában köteles a kizáró okok fenn nem állása, valamint az alkalmassági követelményeknek való megfelelés teljesülése tekintetében az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatát benyújtani.

A Kbt. 67. § (2) bekezdésében foglaltak értelmében a Kbt. 67. § (1) bekezdés szerinti dokumentumban a gazdasági szereplő egyrészt nyilatkozik arról, hogy a kizáró okok nem állnak fenn, valamint az előírt alkalmassági követelmények teljesülnek, másrészt megadja az eljárásban kért információkat, köztük az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó adatokat. A nyilatkozat tartalmazza annak megjelölését, hogy a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerint benyújtandó igazolás kiállítására mely szerv jogosult, valamint a Kbt. 69. § (11) bekezdése szerinti adatbázis alkalmazásához szükséges adatokat és – szükség esetén – hozzájáruló nyilatkozatot.

Az ajánlat 6-20. oldalain található egységes európai közbeszerzési dokumentummal kapcsolatban ajánlatkérő az alábbi megállapításokat tette:

„Ad1. Az egységes európai közbeszerzési dokumentum II. rész A pontjában „A gazdasági szereplő védett műhely, szociális vállalkozás vagy védett munkahely-teremtési programok keretében fogja teljesíteni a szerződést?” pontját tekintettel arra, hogy a közbeszerzés nem fenntartott, üresen kell hagyni.

Ad2. Az egységes európai közbeszerzési dokumentum II. rész A pontjában kérjük megadni a társadalombiztosítási járulékok és adók megfizetésére vonatkozó információ tekintetében a díjmentesen hozzáférhető nemzeti adatbázis internetcímét, a kibocsátó hatóságot vagy testületet, a dokumentáció pontos hivatkozási adatait (http://nav.gov.hu/nav/adatbazisok/koztartozasmentes/egyszeru lekerdezes).

Ad3. Az egységes európai közbeszerzési dokumentum III. rész B pontjában ha az adók vagy társadalombiztosítási járulékok befizetésére vonatkozó dokumentáció elektronikusan elérhető, kériük, adja meg a díjmentesen hozzáférhető nemzeti adatbázis internetcímét, a kibocsátó hatóságot vagy testületet, a dokumentáció pontos hivatkozási adatait (http://nav.gov.hu/nav/adatbazisok/koztartozasmentes/egyszeru lekerdezes).

Ad4. Az eljárást megindító felhívás III.1.1) pontja alapján az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó, és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági

szereplő, aki a Kbt. 62. § (1) és (2) bekezdéseiben meghatározott kizáró okok valamelyikének hatálya alatt áll.

Tekintettel arra, hogy az eljárást megindító felhívás ilyen előírást nem tartalmazott, az ajánlat 12. oldalán a Kbt. 63. § (1) bekezdés a) pontjára vonatkozó nyilatkozatot („A gazdasági szereplő **tudomása szerint megszegte-e kötelezettségeit a környezetvédelmi, a szociális és a munkajog terén**”) az egységes európai közbeszerzési dokumentumban kérjük üresen hagyni.

Ad5. Az egységes európai közbeszerzési dokumentum III. rész C pontjában, ha a gazdasági szereplő helyzetére vonatkozó dokumentáció elektronikusan elérhető, kérjük, adja meg a díjmentesen hozzáférhető nemzeti adatbázis internetcímét, a kibocsátó hatóságot vagy testületet, a dokumentáció pontos hivatkozási adatait (<https://www.ecegjegyzek.hu/>).

Ad6. Az eljárást megindító felhívás III.1.1) pontja alapján az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó, és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki a Kbt. 62. § (1) és (2) bekezdéseiben meghatározott kizáró okok valamelyikének hatálya alatt áll.

Tekintettel arra, hogy az eljárást megindító felhívás ilyen előírást nem tartalmazott, az ajánlat 12. oldalán a Kbt. 63. § (1) bekezdés b) pontjára vonatkozó nyilatkozatot („Elkövetett-e a gazdasági szereplő **súlyos szakmai kötelelességszegést**”) az egységes európai közbeszerzési dokumentumban kérjük üresen hagyni.

Ad7. Az eljárást megindító felhívás III.1.1) pontja alapján az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó, és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki a Kbt. 62. § (1) és (2) bekezdéseiben meghatározott kizáró okok valamelyikének hatálya alatt áll.

Tekintettel arra, hogy az eljárást megindító felhívás ilyen előírást nem tartalmazott, az ajánlat 13. oldalán a Kbt. 63. § (1) bekezdés c) pontjára vonatkozó nyilatkozatot („Tapasztalta-e a gazdasági szereplő valamely korábbi közbeszerzési szerződés vagy egy ajánlatkérő szervvel kötött korábbi szerződés vagy korábbi koncessziós szerződés **lejárat előtti megszüntetését** vagy az említett korábbi szerződéshez kapcsolódó kártérítési követelést vagy egyéb hasonló szankciókat?”) az egységes európai közbeszerzési dokumentumban kérjük üresen hagyni.

Ad8. Az egységes európai közbeszerzési dokumentum III. rész D pontjában, tekintettel arra, hogy a gazdasági szereplőre nem vonatkoznak azok a tisztán nemzeti kizárási okok, amelyeket a vonatkozó hirdetmény vagy a közbeszerzési dokumentumok meghatároznak, az egységes európai közbeszerzési dokumentum III. rész D pontjának további részeit kérjük üresen hagyni.

Ad9. Az eljárást megindító felhívás alapján ajánlatkérő a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 2. § (5) bekezdésében foglaltak szerint elfogadja az érintett gazdasági szereplő egyszerű nyilatkozatát az alkalmassági követelmények előzetes igazolására, mely alapján elegendő az egységes európai közbeszerzési dokumentum IV. rész a szakaszának („az összes kiválasztási szempont általános jelzése”) kitöltése, az egységes európai közbeszerzési dokumentum IV. rész A, B, C és D pontjait kérjük üresen hagyni.”

Tekintettel arra, hogy ajánlattevő hiánypótlás keretében nem csatolta az egységes európai közbeszerzési dokumentumot, az eljárást megindító felhívás, a közbeszerzési dokumentumok valamint a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet előírásainak megfelelően, az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

2.) Az ajánlati felhíváshoz kapcsolódó, illetve azt kiegészítő további részletes információk 3) pontja alapján ajánlatkérő az ajánlatok benyújtását a Kbt. 54. § (4) bekezdésében foglalt eset bekövetkeztére vonatkozó ajánlati biztosíték adásához köti, amelynek mértéke

az 1. rész (kenyér-pékáru) esetében: 500.000.-forint

a 2. rész (baromfihús) esetében: 300.000.- forint

a 3. rész (tőkehús) esetében: 500.000.- forint

a 4. rész (szárazáru) esetében: 800.000.- forint.

az 5. rész (mirelit áru) esetében: 300.000.- forint

a 6. rész (zöldség-gyümölcs) esetében: 500.000.- forint

a 7. rész (cukrászsütemény) esetében: 40.000.- forint.

Az ajánlati biztosítékot az ajánlattevőnek az ajánlati kötöttség beálltáig kell rendelkezésre bocsájtania.

A biztosíték az ajánlattevő választása szerint teljesíthető az előírt pénzüsszegnek az ajánlatkérő fizetési számlájára történő befizetésével, pénzügyi intézmény vagy biztosító által vállalt garancia vagy készfizető kezesség biztosításával, vagy biztosítási szerződés alapján kiállított - készfizető kezességvállalást tartalmazó - kötelezvényvel.

Az ajánlati biztosítékot, amennyiben ajánlatkérői számlára történő átutalással teljesítik, „Élelmiszer beszerzés – Lajosmizse - ... rész.” megjelöléssel, az ajánlatkérő K&H Banknál vezetett 10402599-00026419-00000004 számú bankszámlájára szükséges átutalni. Amennyiben ajánlattevő a közbeszerzés több részére kíván ajánlatot benyújtani, úgy a részenként előírt ajánlati biztosítékot összevontan egy összegben, egy átutalás keretében is befizetheti ajánlattevő, így ebben az esetben a közleményben valamennyi releváns közbeszerzési rész számát fel kell tüntetni.

Az ajánlati biztosítéknak az ajánlattételi határidő lejártának időpontjától kezdődően az ajánlati kötöttség lejártáig kell érvényesnek lennie. Az ajánlati biztosíték összegének átutalását igazoló dokumentumot, illetve a garancia, vagy a kötelezvény eredeti példányát az ajánlathoz szükséges csatolni. A garancia és a kötelezvény tartalmi követelményeit a dokumentáció tartalmazza.

Amennyiben ajánlattevő az ajánlati biztosítékot átutalással teljesíti, az ajánlathoz csatolni kell egy nyilatkozatot, amelyben az ajánlattevő jelzi, hogy ajánlatkérőnek a Kbt. 54. § (5)-(7) bekezdése szerinti esetekben milyen bankszámlára kell az ajánlati biztosíték összegét visszautalni.

A közös ajánlattevőknek az ajánlati biztosítékot elegendő egyszer rendelkezésre bocsátaniuk. Az ajánlati kötöttségnek bármelyik közös ajánlattevő részéről történt megsértése (Kbt. 54. § (4) bekezdés) esetén a biztosíték az ajánlatkérőt illeti meg. (Kbt. 35. § (5) bekezdés). A Kbt. 73. § (6) bekezdés b) pontja alapján az ajánlat érvénytelen, ha az ajánlattevő az ajánlati biztosítékot az ajánlatkérő által előírt határidőre nem, vagy az előírt mértéknél kisebb összegben bocsátotta rendelkezésre.

Az ajánlat **nem tartalmazza** az ajánlati biztosíték összegének átutalását igazoló dokumentumot, vagy a garancia, vagy a kötelezvény eredeti példányát.

Az ajánlat a fentiekre tekintettel egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban meghatározott feltételeknek, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

3.) Az ajánlati felhíváshoz kapcsolódó, illetve azt kiegészítő további részletes információk 24) pontja alapján a gazdasági szereplő a Kbt. 44. § (1) bekezdés szerint az ajánlatban, hiánypótlásban, valamint a 72. § szerinti indokolásban elkülönített módon elhelyezett, üzleti titkot (ideértve a védett ismeretet is) [Ptk. 2:47. §] tartalmazó iratok nyilvánosságra hozatalát megtilthatja. Az üzleti titkot tartalmazó irat kizárólag olyan információkat tartalmazhat, amelyek nyilvánosságra hozatala a gazdasági szereplő üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet okozna. A gazdasági szereplő az üzleti titkot tartalmazó, elkülönített irathoz indokolást köteles csatolni, amelyben részletesen alátámasztja, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet. A gazdasági szereplő által adott indokolás nem megfelelő, amennyiben az általánosság szintjén kerül megfogalmazásra.

Az üzleti titkot tartalmazó iratokat az ajánlatban elkülönített módon, az ajánlat legvégén vagy külön kötetben kell elhelyezni.

Ajánlatkérő felhívja a gazdasági szereplők figyelmét, hogy a Kbt. 44. § (1) bekezdésben foglaltakon túlmenően a Kbt. 44. § (2)-(3) bekezdéseire is figyelemmel jelölhetik meg ajánlatuk üzleti titkot tartalmazó részét. Az ajánlatkérő felhívja a gazdasági szereplők figyelmét, hogy amennyiben nem elkülönített módon kerülnek benyújtásra az üzleti titkot képező, vagy azt tartalmazó iratok, azokat az ajánlatkérőnek nincs módjában üzleti titokként kezelni.

Ajánlattevő az ajánlatában üzleti titkot helyezett el. Az ajánlat nem tartalmazza a gazdasági szereplő az üzleti titkot tartalmazó, elkülönített irathoz tartozó indokolását, amelyben részletesen alátámasztja, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet.

Az ajánlat a fentiekre tekintettel egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban meghatározott feltételeknek, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

4.) Az ajánlati felhíváshoz kapcsolódó, illetve azt kiegészítő további részletes információk 18) pontja alapján ajánlattevőnek ajánlatában nyilatkoznia kell a szerződésben feltüntetendő adatokról.

Az ajánlat nem tartalmazza ajánlattevő nyilatkozatát a szerződésben feltüntetendő adatokról.

Az ajánlat a fentiekre tekintettel egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban meghatározott feltételeknek, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

5.) Az ajánlati felhíváshoz kapcsolódó, illetve azt kiegészítő további részletes információk 21) pontja alapján ajánlattevőnek nyilatkoznia kell az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 41. § (6) bekezdésében foglalt feltételnek való megfelelésről (átlátható szervezet).

Az ajánlat nem tartalmazza ajánlattevő nyilatkozatát az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 41. § (6) bekezdésében foglalt feltételnek való megfelelésről (átlátható szervezet).

Az ajánlat a fentiekre tekintettel egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban meghatározott feltételeknek, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

6.) Az ajánlati felhíváshoz kapcsolódó, illetve azt kiegészítő további részletes információk 22) pontja alapján az ajánlatnak tartalmaznia kell a közbeszerzési dokumentációban meghatározottak szerint az ajánlattevő által a felolvasólapon megadott árajánlatot alátámasztó árazott és cégszerűen aláírt szakmai ajánlatot. Az ajánlattevő a közbeszerzési dokumentáció részét képező táblázatot köteles kitölteni és nyomtatott formában, dátummal, cégszerű aláírással ellátva, valamint CD/DVD adathordozón olvasható, de nem módosítható formátumban (*.pdf) formátumban is az ajánlatához csatolni.

Amint az a 2016. június 10-én 10:00 órakor felvett bontási jegyzőkönyvben rögzítésre került, ajánlattevő az eljárás 1. része (kenyér-pékáru) tekintetében tett Egyösszegű nettó ajánlati ára az ajánlat 3. oldalán található felolvasólap adatainak megfelelően nettó 13.229.050.- HUF, az eljárás 7. része (cukrászsütemény) tekintetében tett Egyösszegű nettó ajánlati ára az ajánlat 3. oldalán található felolvasólap adatainak megfelelően nettó 1.266.760.- HUF.

Ajánlatkérő a bírálat során észlelte, hogy az ajánlat 35-38. oldalain található, az eljárás 1. része (kenyér-pékáru) tekintetében benyújtott szakmai ajánlat végösszege az ajánlat 3. oldalán található felolvasólapon szereplő adattól eltér (nettó 14.255.456.- HUF).

Ajánlatkérő a bírálat során továbbá észlelte, hogy az ajánlat 39. oldalán található, az eljárás 7. része (cukrászsütemény) tekintetében benyújtott szakmai ajánlat végösszege az ajánlat 3. oldalán található felolvasólapon szereplő adattól eltér (nettó 1.345.600.- HUF).

Ajánlatkérő a bírálat során továbbá észlelte, hogy az elektronikusan benyújtott ajánlati példány nem egyezik meg a nyomtatott ajánlati példánnyal, tekintettel arra, hogy a nyomtatott ajánlati példány szintén 3. oldalszámmal más helyen még egy felolvasólapot tartalmaz, amin egyébként az eljárás 1. része (kenyér-pékáru) tekintetében nettó 14.255.456.- HUF, míg az eljárás 7. része (cukrászsütemény) tekintetében nettó 1.345.600.- HUF egyösszegű nettó ajánlati ár került feltüntetésre.

A felhívás VI.3) 4) pontja alapján a nyomtatott, illetve elektronikusan benyújtott ajánlat nyomtatott, illetve elektronikus adathordozón szereplő tartalma közötti eltérés esetén ajánlatkérő a nyomtatott példányt veszi alapul.

Ajánlattevő felvilágosítás keretében nem indokolta meg a fenti eltérést. Az ajánlat a fentiekre tekintettel egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban meghatározott feltételeknek, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

2. rész tekintetében

-

3. rész tekintetében

1. Techno Bonus Kft. (1134 Budapest, Janicsár u. 99) - Immofix Kft. (1037 Budapest, Táborhegyi út 16.)

1.) Az eljárást megindító felhívás III.1.2) P/1) pontja alapján „alkalmatlan az ajánlattevő, ha az árbevételre vonatkozó nyilatkozat tartalma alapján megállapítható, hogy az előző 3 lezárt üzleti évben a közbeszerzés tárgyából (az adott rész szerinti áru eladásából és szállításából) származó – általános forgalmi adó nélkül számított – árbevételének éves átlaga nem érte el:

- az 1. rész (kenyér-pékáru) esetében: nettó 8 000 000 HUF/évet;
- a 2. rész (baromfihús) esetében: nettó 4 000 000 HUF/évet;
- a 3. rész (tőkehús) esetében: nettó 8 000 000 HUF/évet;
- a 4. rész (szárazáru) esetében: nettó 10 000 000 HUF/évet;
- az 5. rész (mirelit áru) esetében: nettó 5 000 000 HUF/évet;
- a 6. rész (zöldség-gyümölcs) esetében: nettó 6 000 000 HUF/évet;
- a 7. rész (cukrászsütemény) esetében: nettó 200 000 HUF/évet.

A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 19. § (1) bekezdés c) pontjának második fordulatában hivatkozott jogszabályi feltételre figyelemmel – amennyiben ajánlattevő az ajánlatkérő által vizsgált időszak kezdete után kezdte meg működését – ajánlatkérő abban az esetben állapítja meg az ajánlattevő gazdasági és pénzügyi alkalmatlanságát, ha a nyilatkozat tartalma alapján megállapítható, hogy a működésének ideje alatt a közbeszerzés tárgyából (az adott rész szerinti áru eladásából és szállításából) származó – általános forgalmi adó nélkül számított – árbevételének éves átlaga nem érte el:

- az 1. rész (kenyér-pékáru) esetében: nettó 4 000 000 HUF/évet;
- a 2. rész (baromfihús) esetében: nettó 2 000 000 HUF/évet;
- a 3. rész (tőkehús) esetében: nettó 4 000 000 HUF/évet;
- a 4. rész (szárazáru) esetében: nettó 5 000 000 HUF/évet;
- az 5. rész (mirelit áru) esetében: nettó 2 000 000 HUF/évet;
- a 6. rész (zöldség-gyümölcs) esetében: nettó 3 000 000 HUF/évet;
- a 7. rész (cukrászsütemény) esetében: nettó 100 000 HUF/évet.

Ajánlattevő az ajánlatkérő által előírt alkalmassági követelményeknek a Kbt. 65. § (6)–(9) bekezdéseiben foglaltak szerint is megfelelhet.”

Az eljárást megindító felhívás III.1.2) M/1) pontja alapján továbbá „alkalmatlan az ajánlattevő, ha az eljárást megindító felhívás feladásának napjától visszafelé számított 3 évben nem rendelkezik legalább az alábbi szerződésszerűen teljesített, a közbeszerzés tárgya (az adott rész szerinti áru eladása és szállítása) szerinti referenciával, ahol a referencia éves átlagos értéke elérte legalább:

- az 1. rész (kenyér-pékáru) esetében: nettó 8 000 000 HUF/év összeget, melyből legalább 3 000 000 HUF/év összegben teljesített szociális vagy egészségügyi feladatokat ellátó közintézmény részére vagy óvoda és/vagy iskola részére;
- a 2. rész (baromfihús) esetében: nettó 4 000 000 HUF/év összeget, melyből legalább 1 000 000 HUF/év összegben teljesített szociális vagy egészségügyi feladatokat ellátó közintézmény részére vagy óvoda és/vagy iskola részére;
- a 3. rész (tőkehús) esetében: nettó 8 000 000 HUF/év összeget, melyből legalább 3 000 000 HUF/év összegben teljesített szociális vagy egészségügyi feladatokat ellátó közintézmény részére vagy óvoda és/vagy iskola részére;
- a 4. rész (szárazáru) esetében: nettó 10 000 000 HUF/év összeget, melyből legalább 4 000 000 HUF/év összegben teljesített szociális vagy egészségügyi feladatokat ellátó közintézmény részére vagy óvoda és/vagy iskola részére

az 5. rész (mirelit áru) esetében: nettó 5 000 000 HUF/év összeget, melyből legalább 1 000 000 HUF/év összegben teljesített szociális vagy egészségügyi feladatokat ellátó közintézmény részére vagy óvoda és/vagy iskola részére;
a 6. rész (zöldség-gyümölcs) esetében: nettó 6 000 000 HUF/év összeget, melyből legalább 1 000 000 HUF/év összegben teljesített szociális vagy egészségügyi feladatokat ellátó közintézmény részére vagy óvoda és/vagy iskola részére;
a 7. rész (cukrászsütemény) esetében: nettó 200 000 HUF-ot.

Az alkalmassági kritériumnak való megfelelés 1 vagy több referenciával is teljesíthető.

Ajánlattevő az ajánlatkérő által előírt alkalmassági követelményeknek a Kbt. 65. § (6)–(9) bekezdéseiben foglaltak szerint is megfelelni lehet.

A Kbt. 81. § (11) bekezdése alapján az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van.

A Kbt. 69. § (1) bekezdése alapján az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 3. § 2. pontja alapján a törvény alkalmazásában:

„**alvállalkozó**: az a gazdasági szereplő, aki (amely) a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésében az ajánlattevő által bevontan közvetlenül vesz részt, kivéve

- a) azon gazdasági szereplőt, amely tevékenységét kizárólagos jog alapján végzi,
- b) a szerződés teljesítéséhez igénybe venni kívánt gyártót, forgalmazót, alkatrész vagy alapanyag eladóját,
- c) építési beruházás esetén az építőanyag-eladót;”

A Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján továbbá „az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők vagy részvételre jelentkezők bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelelni lehetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban, több szakaszból álló eljárásban a részvételi jelentkezésben ezt a szervezetet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt vagy követelményeket, amelynek igazolása érdekében az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ezen szervezet erőforrására vagy arra is támaszkodik. A (8) bekezdésben foglalt eset kivételével csatolni kell az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben a kapacitárait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.”

Az ajánlat 5-18. oldalain található, a Techno Bonus Kft. által a 3. és 7. részek tekintetében benyújtott egységes európai közbeszerzési dokumentum, valamint az ajánlat 19-32. oldalain található, az Immofix Kft. által a 3. és 7. részek tekintetében benyújtott egységes európai közbeszerzési dokumentum II. rész C pontjaiban ajánlattevők azt jelölték meg, hogy a IV. részben feltüntetett kiválasztási kritériumoknak és (adott esetben) az V. részben feltüntetett kritériumoknak és szabályoknak való megfelelés során a

gazdasági szereplők igénybe veszik más szervezetek kapacitásait, az érintett szervezetekre vonatkozóan azonban külön egységes európai közbeszerzési dokumentumot nem nyújtottak be, az ajánlat továbbá semmilyen olyan a felhívás és a dokumentáció által előírt dokumentumot nem tartalmazott, ami a kapacitást biztosító szervezet(ek) igénybevételének jogszerűségét igazolta.

Ajánlatkérő a KL- 264/2016. iktatószámú „hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés” tárgyú dokumentumban kifejezetten felhívta a figyelmet, hogy amennyiben a IV. részben feltüntetett kiválasztási kritériumoknak és (adott esetben) az V. részben feltüntetett kritériumoknak és szabályoknak való megfelelés során a gazdasági szereplő igénybe veszi más szervezetek kapacitásait, minden egyes érintett szervezetre vonatkozóan külön egységes európai közbeszerzési dokumentumban kell megadni a II. rész A. és B. szakaszában, valamint a III. részben meghatározott információkat, megfelelően kitöltve és az érintett szervezetek által aláírva.

Amennyiben a gazdasági szereplő által igénybe vett meghatározott kapacitások tekintetében ez releváns, minden egyes szervezetre vonatkozóan meg kellett adni a IV. és az V. részben meghatározott információkat is.

Ajánlatkérő a KL- 264/2016. iktatószámú „hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés” tárgyú dokumentumban továbbá kifejezetten felhívta a figyelmet, hogy amennyiben a IV. részben feltüntetett kiválasztási kritériumoknak és (adott esetben) az V. részben feltüntetett kritériumoknak és szabályoknak való megfelelés során a gazdasági szereplő nem veszi igénybe más szervezetek kapacitásait, a II. rész C pontjában a nem választ szükséges megjelölni.

Ajánlatkérő a KL- 264/2016. iktatószámú „hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés” tárgyú dokumentumban továbbá kifejezetten felhívta a figyelmet, hogy amennyiben szükséges és releváns, hiánypótlás keretében be kell nyújtani valamennyi, a felhívás és a dokumentáció által előírt olyan dokumentumot, ami a kapacitást biztosító szervezet(ek) igénybevételének jogszerűségét igazolja.

Ajánlatkérő a KL- 264/2016. iktatószámú „hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés” tárgyú dokumentumban továbbá kifejezetten felhívta a figyelmet, hogy amennyiben a hiánypótlással az ajánlattevő az ajánlatban korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, e gazdasági szereplőre tekintettel nem rendel el újabb hiánypótlást.

Az ajánlattevő által benyújtott 1. számú hiánypótlás 14-27. oldalain található, a Techno Bonus Kft. által a 3. és 7. részek tekintetében benyújtott egységes európai közbeszerzési dokumentum, valamint az ajánlattevő által benyújtott 1. számú hiánypótlás 28-41. oldalain található, az Immofox Kft. által a 3. és 7. részek tekintetében benyújtott egységes európai közbeszerzési dokumentum II. rész C pontjaiban ajánlattevők továbbra is azt jelölték meg, hogy a kiválasztási kritériumoknak való megfelelés során a gazdasági szereplők igénybe veszik más szervezetek kapacitásait.

A hiánypótlás 68-80. oldalain benyújtásra került továbbá az E. Kft., a hiánypótlás 81-93. oldalain továbbá a P. Kft. mint az ajánlatban korábban nem szereplő gazdasági szereplő, kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezetek által aláírt egységes európai közbeszerzési dokumentum.

A hiánypótlás 12. oldalán benyújtásra került továbbá az **E. Kft.**, a hiánypótlás 13. oldalán továbbá a **P. Kft.** előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okirata.

A hiánypótlás 94. oldalán ajánlattevő továbbá a következőket jelölte meg:

Az alkalmassági feltételnek az eljárást megindító felhívás szerinti megnevezése, amelyet az ajánlattevő más szervezet kapacitásának igénybevételével kíván igazolni	Kapacitást biztosító szervezet megnevezése (név és székhely)
Szállítás – szállítójármű sofőrrel	Egerszeghús Kft. 8900 Zalaegerszeg, Újhegyi u. 2.
Szállítás – szállítójármű sofőrrel	Paning Kft. 2200 Monor, Ady E. u. 19.

Ajánlatkérő a KL- 309/2016. iktatószámú „hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés 2.” tárgyú dokumentumban kifejezetten felhívta ajánlattevő figyelmét, hogy az ajánlati felhívás „Szállítás – szállítójármű sofőrrel” alkalmassági feltételt nem tartalmaz.

Ajánlatkérő a KL- 309/2016. iktatószámú „hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés 2.” tárgyú dokumentumban kérte ajánlattevőt, hogy különös tekintettel a fentiekre, felvilágosítás keretében legyen szíves tisztázni, hogy az E. Kft., továbbá a P. Kft. valóban mint kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezetek fognak-e közreműködni a teljesítés során.

Az ajánlattevő a benyújtott felvilágosításában előadta, hogy az E. Kft., továbbá a P. Kft. részére nem biztosít kapacitást tekintettel arra, hogy szállítójárműre vonatkozó alkalmassági feltétel nem szerepelt a felhívásban. Az ajánlattevő a benyújtott felvilágosításában előadta továbbá, hogy az ellentmondást az okozta, hogy az ajánlat hibásan került kitöltésre. Az ajánlattevő a benyújtott felvilágosításában előadta továbbá, hogy az eljárás 3. és 7. része vonatkozásában a korábbi hiánypótlásban csatolt egységes európai közbeszerzési dokumentum helytálló tartalmú, abban jelezte az alvállalkozó igénybevételét, a Kbt. 66. § (6) bekezdés a)-b) pontja alapján csatolta javított nyilatkozatát az alvállalkozó igénybevételéről.

A benyújtott dokumentumok tartalmára tekintettel valóban megállapítható, hogy az eljárás 3. és 7. része vonatkozásában az 1. számú hiánypótlásban csatolt egységes európai közbeszerzési dokumentumok egyebekben helytálló tartalmúak, azonban az is minden kétséget kizáróan megállapítható, hogy azok II. rész C pontjaiban (1. számú hiánypótlás 16. illetve 30. oldal) ajánlattevők **továbbra is azt jelölték meg, hogy a kiválasztási kritériumoknak való megfelelés során a gazdasági szereplők igénybe veszik más szervezetek kapacitásait, és ezt ajánlatkérő kifejezett felhívása ellenére sem javították.**

Az ajánlattevő bár a 2. számú felvilágosítás megadása során kétség kívül tisztázta, hogy kifejezetten az E. Kft., továbbá a P. Kft. részére nem biztosít kapacitást, ezzel az ajánlatban korábban megnevezett gazdasági szereplőkre vonatkozó állításokat annulálta, **az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátott adatokból (különös tekintettel az 1. számú**

hiánypótlás 16. illetve 30. oldalára) továbbra is az látszik, hogy a kiválasztási kritériumoknak való megfelelés során ajánlattevők más szervezetek kapacitásait is igénybe veszik a teljesítés során.

Ajánlatkérő már a KL- 264/2016. iktatószámú „*hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés*” tárgyú dokumentumban kifejezetten felhívta a figyelmet, hogy amennyiben **a IV. részben feltüntetett kiválasztási kritériumoknak és (adott esetben) az V. részben feltüntetett kritériumoknak és szabályoknak való megfelelés során** a gazdasági szereplő igénybe veszi más szervezetek kapacitásait, minden egyes érintett szervezetre vonatkozóan külön egységes európai közbeszerzési dokumentumban kell megadni a II. rész A. és B. szakaszában, valamint a III. részben meghatározott információkat, **megfelelően kitöltve** és az érintett szervezetek által aláírva.

Amennyiben a gazdasági szereplő által igénybe vett meghatározott kapacitások tekintetében ez releváns, minden egyes szervezetre vonatkozóan meg kell adni a IV. és az V. részben meghatározott információkat is.

Ajánlatkérő továbbá már a KL- 264/2016. iktatószámú „*hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés*” tárgyú dokumentumban továbbá kifejezetten felhívta a figyelmet, hogy **amennyiben szükséges és releváns**, hiánypótlás keretében **be kell nyújtani valamennyi, a felhívás és a dokumentáció által előírt olyan dokumentumot, ami a kapacitást biztosító szervezet(ek) igénybevételének jogszerűségét igazolja.**

A Kbt. 71. § (6) bekezdése alapján **a korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.**

Tekintettel arra, hogy **az ajánlattevő a 2. számú felvilágosítás megadása során maga ismerte el**, hogy az E. Kft., továbbá a P. Kft. részére nem biztosít kapacitást és ezzel az ő megjelölésüket visszavonta, az ajánlatkérő csak azt tudta megállapítani, hogy **ajánlattevő nem teljesítette a KL- 264/2016. iktatószámú „hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés” tárgyú dokumentumban kifejezetten előírtakat, azaz:**

- nem adta meg minden egyes érintett szervezetre vonatkozóan külön egységes európai közbeszerzési dokumentumban a II. rész A. és B. szakaszában, valamint a III. részben meghatározott információkat, megfelelően kitöltve és az érintett szervezetek által aláírva
- nem adta meg az egységes európai közbeszerzési dokumentum IV. és az V. részben meghatározott információkat
- nem nyújtott be valamennyi, a felhívás és a dokumentáció által előírt olyan dokumentumot, ami a kapacitást biztosító szervezet(ek) igénybevételének jogszerűségét igazolja, különösen:
 - a szervezetek és **az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelmény vagy követelmények megjelölése**, amelynek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezetek erőforrására vagy arra is támaszkodik,
 - a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan **szereződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okirata**, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt,
 - az egységes európai közbeszerzési dokumentum **minden egyes érintett szervezetre vonatkozóan külön**, a II. rész A. és B. szakaszában, valamint a

III. részben meghatározott információkat megadva, megfelelően kitöltve és az érintett szervezetek által aláírva,

- az aláírási jogosultság ellenőrzése érdekében az alkalmasság igazolásához kapacitást biztosító szervezet cégkivonata szerint cégjegyzésre jogosult azon képviselő(k) aláírási címpéldányának (vagy a 2006. évi V. törvény 9. §-a szerinti ügyvéd által ellenjegyzett aláírásmintájának) egyszerű másolati példánya, akik aláírásukkal ellátták az ajánlatban szereplő iratot,
- az alkalmasság igazolásához kapacitást biztosító szervezet nyilatkozata arról, hogy változásbejegyzési kérelmet nyújtott-e be, amely még nem került átvezetésre a nyilvántartó bíróság/hatóság nyilvántartásában,
- amennyiben a kapacitást biztosító szervezet (cég)adataiban, illetőleg a kapacitást biztosító szervezet nyilatkozata alapján változásbejegyzés (vagy adatváltozás) van folyamatban, abban az esetben cég esetében a változásbejegyzésre vonatkozó elektronikus kérelmének kinyomtatott változata (1 nyomtatott példány mellékletek nélkül) valamint a cégbíróság által a kérelemről kiállított elektronikus tanúsítvány kinyomtatott változata.

Tekintettel arra, hogy ajánlatkérő korábban egyértelműen megjelölte a fenti hiányosságot, e tekintetben további hiánypótlás elrendelésére nincs módja, ajánlattevő pedig a korábban megjelölt hiányt későbbi hiánypótlás során jogszerűen már nem pótolhatja.

A Kbt. 67. § (1) bekezdésében foglaltak értelmében a gazdasági szereplő ajánlatában köteles a kizáró okok fenn nem állása, valamint az alkalmassági követelményeknek való megfelelés teljesülése tekintetében az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatát benyújtani.

Tekintettel arra, hogy az ajánlat a fentiek miatt nem felel meg az eljárást megindító felhívás, valamint a jogszabályok előírásainak, és e tekintetben további hiánypótlás elrendelésére ajánlatkérőnek nincs módja, ajánlattevő pedig a korábban megjelölt hiányt későbbi hiánypótlás során jogszerűen már nem pótolhatja, az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

Tekintettel továbbá arra, hogy a benyújtott dokumentumok alapján az ajánlattevő nem igazolta az alkalmassági követelményeknek való megfelelést, az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján is érvénytelen.

2.) Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján felhívta az ajánlattevőt, hogy az általa a 3. rész tekintetében megajánlott, aránytalanul alacsonynak értékelt nettó 9.289.525.- HUF ajánlati árra vonatkozóan nyújtson be indokolást.

A szerződéstervezet IV. 2. a) pontja alapján a leszállításra kerülő húsok és húskészítmények vonatkozásában értelemszerűen MSZ, illetve MÉ számmal, vagy OÉTI engedéllyel illetve az ÁÉEA által jóváhagyott gyártmánylappal kell rendelkezni. A mikrobiológiai megfelelés tekintetében a 4/1998. (XI. 11.) EÜM rendeletben foglaltak az irányadók. A húsoknak és húskészítményeknek szállítást követően a III. 6. pont szerinti időtartamig, de legalább 2 hétig fogyasztásra alkalmasnak kell lenniük.

Ajánlatkérő kifejezetten kérte az ajánlattevőt, hogy az ajánlati ár megalapozottságára vonatkozó indokolásában külön igazolja, hogy a

szerződéstervezet IV. 2. a) pontjában előírt követelmények az adott áron vagy költséggel teljesíthetők.

Ajánlatkérő kifejezetten felhívta ajánlattevők figyelmét, hogy részletesen mutassák be az ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, így különösen:

- határozzák meg a teljesítés tekintetében az élőmunka-ráfordítás mértékét, azaz, hogy milyen munkaidőigénnyel, és erre vonatkozóan milyen bérköltséggel (bruttó munkadíjai és ahhoz kapcsolódó közterhek) számoltak,
- térjenek ki továbbá indokolásaikban a szállítás módszerének gazdaságosságára, a választott megoldásra,
- az ajánlattevő által ajánlott áru eredetiségére,
- **a teljesítés helyén hatályos környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre,**
- a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire, továbbá fejtse ki mindazon lehetőségeket, amelyek lehetővé teszik, hogy – adott esetben – a piaci árnál kedvezőbb árat ajánljon meg,
- Emelje ki és támassa alá azon tételek megalapozottságát, amelyek tekintetében ajánlattevő az árképzés során költségmegtakarításokat tudott realizálni;
- a szerződés teljesítése kapcsán felmerülő eszköz- és anyagköltségeket.
- **Indoklásában ajánlattevő egyértelműen tüntesse fel a fentieken kívül azt is, hogy ajánlatuk kidolgozása során mekkora kockázattal számolt,** valamint mutassa be a szerződés teljesítése során realizálni tervezett üzleti hasznot.

Mindezekre tekintettel ajánlattevőknek a fent megjelölt szempontoknak megfelelően kellett indokolásaikat benyújtaniuk.

Ajánlatkérő rámutat arra, hogy amennyiben ajánlatkérő indokoláskérése egyértelmű a tekintetben, hogy mely ajánlati elemek vonatkozásában és milyen információk megadását várja el, és ajánlattevő nem adja meg a kért információkat, ajánlatkérőnek **nem kell további tájékoztatáskérés keretében bekérni az ár megalapozottságának megítéléséhez szükséges adatokat.** A további tájékoztatáskérésre csak az ajánlattevő által megadott indokolás tekintetében kerülhet sor.

A Kbt. 72. § (3) bekezdése értelmében ajánlatkérő az indokolásérésben kifejezetten felhívta a figyelmet, hogy az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. **Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.**

Ajánlattevő indoklásában nem adta meg, hogy miképpen tud megfelelni a teljesítés helyén hatályos környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek.

Ajánlattevő indoklásában nem adta meg, hogy ajánlata kidolgozása során mekkora kockázattal számolt.

Ajánlattevő indoklásában továbbá nyilatkozott arról, hogy a leszállításra kerülő húsok és húskészítmények MSZ, illetve MÉ számmal, vagy OÉTI engedéllyel illetve az ÁÉEA által jóváhagyott gyártmánylappal rendelkeznek, a mikrobiológiai megfelelés tekintetében a

4/1998. (XI. 11.) EÜM rendeletben foglaltak az irányadók, továbbá hogy a húsoknak és húskészítményeknek szállítást követően a III. 6. pont szerinti időtartamig, de legalább 2 hétig fogyasztásra alkalmasnak kell lenniük.

Mindazonáltal ajánlatkérő a KL- 266/2016. iktatószámú „indokolás kérése” tárgyú dokumentumban kifejezetten azt kérte, hogy az ajánlattevő az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó indokolásában külön igazolja, hogy a szerződéstervezet IV. 2. a) pontjában előírt követelmények az adott áron vagy költséggel teljesíthetők.

A benyújtott indokolás erre vonatkozó igazolást nem tartalmaz.

A benyújtott dokumentumok tartalmára tekintettel egyértelműen megállapítható, hogy az ajánlattevő ajánlatkérő kifejezett kérése ellenére sem bocsátott az ajánlatkérő rendelkezésére az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tényt, adatot, kalkulációt ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról, az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, mivel a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

Fentiekre tekintettel az ajánlat a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelen, mivel aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz.

4. rész tekintetében

1. Szőke és Társai Kft. (5600 Békéscsaba, Almáskerti Ipari Park 18.)

1.) Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján felhívta az ajánlattevőt, hogy az általa a 4. rész tekintetében megajánlott, a számítási hiba javítását követően megajánlott, aránytalanul alacsonynak értékelt nettó 14.152.157.- HUF ajánlati árra vonatkozóan nyújtson be indokolást.

Ajánlatkérő kifejezetten felhívta ajánlattevők figyelmét, hogy részletesen mutassák be az ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, így különösen:

- **határozzák meg a teljesítés tekintetében az élőmunka-ráfordítás mértékét, azaz, hogy milyen munkaidőigénnyel, és erre vonatkozóan milyen bérköltséggel (bruttó munkadíjai és ahhoz kapcsolódó közterhek) számoltak,**
- **térjenek ki továbbá indokolásaikban a szállítás módszerének gazdaságosságára,**
- a választott megoldásra,
- **az ajánlattevő által ajánlott áru eredetiségére,**
- **a teljesítés helyén hatályos környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre,**
- **a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire, továbbá fejtse ki mindazon lehetőségeket, amelyek lehetővé teszik, hogy – adott esetben – a piaci árnál kedvezőbb árat ajánljon meg,**
- **Emelje ki és támassa alá azon tételek megalapozottságát, amelyek tekintetében ajánlattevő az árképzés során költségmegtakarításokat tudott realizálni;**
- **a szerződés teljesítése kapcsán felmerülő eszköz- és anyagköltségeket.**

- **Indoklásában ajánlattevő egyértelműen tüntesse fel a fentiekén kívül azt is, hogy ajánlatuk kidolgozása során mekkora kockázattal számolt, valamint mutassa be a szerződés teljesítése során realizálni tervezett üzleti hasznot.**

Mindezekre tekintettel ajánlattevőknek a fent megjelölt szempontoknak megfelelően kellett indokolásaikat benyújtaniuk.

Ajánlatkérő rámutat arra, hogy amennyiben ajánlatkérő indokoláskérése egyértelmű a tekintetben, hogy mely ajánlati elemek vonatkozásában és milyen információk megadását várja el, és ajánlattevő nem adja meg a kért információkat, ajánlatkérőnek **nem kell további tájékoztatáskérés keretében bekérni az ár megalapozottságának megítéléséhez szükséges adatokat. A további tájékoztatáskérésre csak az ajánlattevő által megadott indokolás tekintetében kerülhet sor.**

A Kbt. 72. § (3) bekezdése értelmében ajánlatkérő az indokolás kérésben kifejezetten felhívta a figyelmet, hogy az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tényt, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. **Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.**

Ajánlattevő indoklásában nem adta meg a teljesítés tekintetében az élőmunka-ráfordítás mértékét, azaz, hogy milyen munkaidőigénnyel, és erre vonatkozóan milyen bérköltséggel (bruttó munkadíjai és ahhoz kapcsolódó közterhek) számolt.

Ajánlattevő indoklásában nem adta meg a szállítás módszerének gazdaságosságára, a választott megoldásra, az ajánlattevő által ajánlott áru eredetiségére.

Ajánlattevő indoklásában nem adta meg a teljesítés helyén hatályos környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre.

Ajánlattevő indoklásában nem adta meg a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire, továbbá nem fejtette ki azon lehetőségeket, amelyek lehetővé teszik, hogy – adott esetben – a piaci árnál kedvezőbb árat ajánljon meg.

Ajánlattevő indoklásában nem mutatta be azon tételek megalapozottságát, amelyek tekintetében ajánlattevő az árképzés során költségmegtakarításokat tudott realizálni.

Ajánlattevő indoklásában nem adta meg a szerződés teljesítése kapcsán felmerülő eszköz- és anyagköltségeket.

Ajánlattevő indoklásában nem adta meg, hogy ajánlata kidolgozása során mekkora kockázattal számolt.

A benyújtott dokumentumok tartalmára tekintettel egyértelműen megállapítható, hogy az ajánlattevő ajánlatkérő kifejezett kérése ellenére sem bocsátott az ajánlatkérő rendelkezésére az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tényt, adatot, kalkulációt ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról, az ajánlatkérő

köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, mivel a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

Fentiekre tekintettel az ajánlat a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelen, mivel aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz.

5. rész tekintetében

-

6. rész tekintetében

1. Gladiolus Kft. (6000 Kecskemét, Kiskőrösi út 12.)

Ajánlatkérő 2016. június 24. napján hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérést küldött ki, 2016. július 1. napján (péntek) 10.00 órai teljesítési határidővel. A hiánypótlást és a felvilágosítást a Baranyi Kft. nem nyújtotta be.

A Kbt. 71. § (10) bekezdés utolsó fordulata alapján „ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt (példányokat) lehet figyelembe venni az elbírálás során.”

Tekintettel arra, hogy ajánlattevő a hiánypótlást és a felvilágosítást nem nyújtotta be, Ajánlatkérő az eredeti ajánlati példányt vette figyelembe az elbírálás során és az alábbi megállapításokat teszi:

1.) A Kbt. 67. § (1) bekezdésében foglaltak értelmében a gazdasági szereplő ajánlatában köteles a kizáró okok fenn nem állása, valamint az alkalmassági követelményeknek való megfelelés teljesülése tekintetében az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatát benyújtani.

A Kbt. 67. § (2) bekezdésében foglaltak értelmében a Kbt. 67. § (1) bekezdés szerinti dokumentumban a gazdasági szereplő egyrészt nyilatkozik arról, hogy a kizáró okok nem állnak fenn, valamint az előírt alkalmassági követelmények teljesülnek, másrészt megadja az eljárásban kért információkat, köztük az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó adatokat. A nyilatkozat tartalmazza annak megjelölését, hogy a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerint benyújtandó igazolás kiállítására mely szerv jogosult, valamint a Kbt. 69. § (11) bekezdése szerinti adatbázis alkalmazásához szükséges adatokat és – szükség esetén – hozzájáruló nyilatkozatot.

Az ajánlat 6-21. oldalain található egységes európai közbeszerzési dokumentummal kapcsolatban ajánlatkérő az alábbi megállapításokat tette:

„Ad1. Az egységes európai közbeszerzési dokumentum II. rész A pontjában kérjük megadni a Héaazonosító számot (uniós adószám). Ha nincs heaazonosító szám, kérjük egyéb nemzeti azonosító szám feltüntetését.

Ad2. Az egységes európai közbeszerzési dokumentum II. rész A pontjában kérjük kitölteni, hogy a gazdasági szereplő szerepel-e az elismert gazdasági szereplők hivatalos jegyzékében, vagy rendelkezik-e azzal egyenértékű igazolással (pl. nemzeti

(elő)minősítési rendszer keretében). Ha igen, kérjük, válaszolja meg e szakasz további részeit, e rész B. szakaszát és amennyiben releváns, e rész C. szakaszát, adott esetben töltsse ki az V. részt, valamint mindenképpen töltsse ki és írja alá a VI. részt. Ha nem, az egységes európai közbeszerzési dokumentum II. rész A pontjában kérjük megadni a társadalombiztosítási járulékok és adók megfizetésére vonatkozó információ tekintetében a díjmentesen hozzáférhető nemzeti adatbázis internetcímét, a kibocsátó hatóságot vagy testületet, a dokumentáció pontos hivatkozási adatait (http://nav.gov.hu/nav/adatbazisok/koztartozasmentes/egyszeru_lekerdezes).

Ad3. Az egységes európai közbeszerzési dokumentum II. rész A pontjában kérjük az ajánlatban található információknak megfelelően kitölteni, hogy **a gazdasági szereplő másokkal együtt vesz részt a közbeszerzési eljárásban.**

Ad4. Az egységes európai közbeszerzési dokumentum II. rész A pontjában **kérjük feltüntetni a közbeszerzésnek azon részét, amelyre a gazdasági szereplő pályázni kíván.**

Ad5. A II. rész B: A gazdasági szereplő képviselőire vonatkozó információk címszó alatt lévő táblázatot **a gazdasági szereplőnek kizárólag abban az esetben szükséges kitöltenie, amennyiben a gazdasági szereplő jelen közbeszerzési eljárásban történő valamely képviselőjére meghatalmazott személy útján kerül sor. Ebben az esetben a táblázatban valamennyi meghatalmazott nevét és adatait szükséges feltüntetni.**

A II. rész B pontjában megjelölt B. Ede önállóan jogosult ajánlattevő képviselőjére, nem pedig meghatalmazás útján, **az egységes európai közbeszerzési dokumentum II. rész B pontját üresen kell hagyni.**

Ad6. Az egységes európai közbeszerzési dokumentum II. rész A pontjában kérjük az ajánlatban található információknak megfelelően kitölteni, hogy **a IV. részben feltüntetett kiválasztási kritériumoknak és (adott esetben) az V. részben feltüntetett kritériumoknak és szabályoknak való megfelelés során a gazdasági szereplő igénybe veszi-e más szervezetek kapacitásait.**

Ad7. Az egységes európai közbeszerzési dokumentum II. rész A pontjában kérjük az ajánlatban található információknak megfelelően kitölteni, hogy **szándékozik-e a gazdasági szereplő a szerződés bármely részét alvállalkozásba adni harmadik félnek.**

Ad8. Az egységes európai közbeszerzési dokumentum III. rész B pontjában ha az adók vagy társadalombiztosítási járulékok befizetésére vonatkozó dokumentáció elektronikusan elérhető, **kérjük, adja meg a díjmentesen hozzáférhető nemzeti adatbázis internetcímét, a kibocsátó hatóságot vagy testületet, a dokumentáció pontos hivatkozási adatait** (http://nav.gov.hu/nav/adatbazisok/koztartozasmentes/egyszeru_lekerdezes).

Ad9. Az eljárást megindító felhívás III.1.1) pontja alapján az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó, és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki **a Kbt. 62. § (1) és (2) bekezdéseiben meghatározott kizáró okok valamelyikének hatálya alatt áll.**

Tekintettel arra, hogy az eljárást megindító felhívás ilyen előírást nem tartalmazott, az ajánlat 13. oldalán a Kbt. 63. § (1) bekezdés a) pontjára vonatkozó nyilatkozatot („A gazdasági szereplő **tudomása szerint** megszegte-e **kötelezettségeit a környezetvédelmi, a szociális és a munkajog terén**”) **az egységes európai közbeszerzési dokumentumban kérjük üresen hagyni.**

Ad10. Az egységes európai közbeszerzési dokumentum III. rész C pontjában, ha a gazdasági szereplő helyzetére vonatkozó dokumentáció elektronikusan elérhető, **kérjük, adja meg a díjmentesen hozzáférhető nemzeti adatbázis internetcímét, a kibocsátó hatóságot vagy testületet, a dokumentáció pontos hivatkozási adatait (<https://www.e-cegjegyzek.hu/>).**

Ad11. Az eljárást megindító felhívás III.1.1) pontja alapján az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó, és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki a Kbt. 62. § (1) és (2) bekezdéseiben meghatározott kizáró okok valamelyikének hatálya alatt áll.

Tekintettel arra, hogy az eljárást megindító felhívás ilyen előírást nem tartalmazott, az ajánlat 13. oldalán a Kbt. 63. § (1) bekezdés b) pontjára vonatkozó nyilatkozatot („Elkövetett-e a gazdasági szereplő **súlyos szakmai kötelességszegést**”) **az egységes európai közbeszerzési dokumentumban kérjük üresen hagyni.**

Ad12. Az eljárást megindító felhívás III.1.1) pontja alapján az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó, és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki a Kbt. 62. § (1) és (2) bekezdéseiben meghatározott kizáró okok valamelyikének hatálya alatt áll.

Tekintettel arra, hogy az eljárást megindító felhívás ilyen előírást nem tartalmazott, az ajánlat 14. oldalán a Kbt. 63. § (1) bekezdés c) pontjára vonatkozó nyilatkozatot („Tapasztalta-e a gazdasági szereplő valamely korábbi közbeszerzési szerződés vagy egy ajánlatkérő szervvel kötött korábbi szerződés vagy korábbi koncessziós szerződés **lejárati előtti megszüntetését** vagy az említett korábbi szerződéshez kapcsolódó kártérítési követelést vagy egyéb hasonló szankciókat?”) **az egységes európai közbeszerzési dokumentumban kérjük üresen hagyni.**

Ad13. Az egységes európai közbeszerzési dokumentum III. rész D pontjában **kérjük megadni, hogy vonatkoznak-e a gazdasági szereplőre azok a tisztán nemzeti kizárási okok, amelyeket a vonatkozó hirdetmény vagy a közbeszerzési dokumentumok meghatároznak. Ha a vonatkozó hirdetményben vagy a közbeszerzési dokumentumokban megkívánt dokumentáció elektronikus formában rendelkezésre áll, kérjük, adja meg a nyilatkozatban feltüntetett információkat. Amennyiben a tisztán nemzeti kizárási okok fennállnak, kérjük adja meg, hogy tett-e a gazdasági szereplő öntisztázási intézkedéseket. Amennyiben igen, kérjük, ismertesse ezeket az intézkedéseket.**

Ad14. Az eljárást megindító felhívás alapján ajánlatkérő a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 2. § (5) bekezdésében foglaltak szerint elfogadja az érintett gazdasági szereplő egyszerű nyilatkozatát az alkalmassági követelmények előzetes igazolására, mely alapján **kérjük az egységes európai közbeszerzési dokumentum IV. rész a szakaszának („az**

összes kiválasztási szempont általános jelzése”) kitöltését, az egységes európai közbeszerzési dokumentum IV. rész A, B, C és D pontjait kérjük üresen hagyni.”

Tekintettel arra, hogy ajánlattevő hiánypótlás keretében nem csatolta az egységes európai közbeszerzési dokumentumot, az eljárást megindító felhívás, a közbeszerzési dokumentumok valamint a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet előírásainak megfelelően, az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

2.) Az eljárást megindító felhívás VI.3) 1) pontja alapján tekintettel arra, hogy az ajánlatkérőnek különösen fontos érdeke fűződik ahhoz, hogy a közbeszerzési dokumentációt az eljárást megindító felhívás I.3) pontjában meghatározott címen elérő gazdasági szereplők személyét megismerhesse, ezen gazdasági szereplők az elérést követően haladéktalanul kötelesek az alábbiakban részletezett adatokat és információkat az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani:

- az ajánlattevő neve és székhelye,
- az ajánlattevő levelezési címe,
- az ajánlattevő elektronikus levélcíme, telefon és faxszáma,
- az eljárást megindító felhívást tartalmazó hirdetmény azonosító száma,
- a kapcsolattartó neve, telefonos és elektronikus elérhetősége.

Ajánlatkérő tájékoztatja az ajánlattevőket, hogy az eljárásban való részvétel feltétele a közbeszerzési dokumentáció – az eljárást megindító felhívás I.3) pontjában meghatározott címen legalább 1 ajánlattevő vagy az ajánlat benyújtásakor már ismert alvállalkozó által – történő igazolt elérése, az elérést igazoló dokumentumot egyebekben az ajánlathoz is csatolni szükséges.

A 2016. április 27. napján kelt 1. számú kiegészítő tájékoztatás 3. kérdése és az arra adott válasz alapján továbbá:

„3. Kérdés:

Az ajánlati felhívás VI.3.) pontjában írják, hogy az ajánlathoz csatolni kell az elérést igazoló dokumentumot. A dokumentáció áttekintése után sem egyértelmű, hogy milyen dokumentum csatolását kérik. Kérem pontosítsa!

Válasz:

Regisztrációs adatok:

- az ajánlattevő neve és székhelye
- az ajánlattevő levelezési címe
- az ajánlattevő elektronikus levélcíme, telefon és faxszáma
- az eljárást megindító felhívást tartalmazó hirdetmény azonosító száma
- a kapcsolattartó neve, telefonos és elektronikus elérhetősége.

Ajánlatkérő tájékoztatja a Gazdasági szereplőket, hogy a közbeszerzési dokumentáció elérését igazoló dokumentum - az informatikai szempontból nem ellenőrzött elérés (regisztráció) hiányában - a gazdasági szereplő - minimálisan - a fenti regisztrációs adatokat tartalmazó és az elektronikus elérés útvonalát (URL cím) is megjelölő, valamint az elérés tényleges időpontját tartalmazó cégszerűen aláírt nyilatkozata is lehet.”

Az ajánlat nem tartalmazza a közbeszerzési dokumentáció elérését igazoló dokumentumot.

Az ajánlat a fentiekre tekintettel egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban meghatározott feltételeknek, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

3.) Az ajánlati felhíváshoz kapcsolódó, illetve azt kiegészítő további részletes információk 3) pontja alapján amennyiben ajánlattevő az ajánlati biztosítékot átutalással teljesíti, az ajánlathoz csatolni kell egy nyilatkozatot, amelyben az ajánlattevő jelzi, hogy ajánlatkérőnek a Kbt. 54. § (5)-(7) bekezdése szerinti esetekben milyen bankszámlára kell az ajánlati biztosíték összegét visszautalni.

Tárgyi eljárásban ajánlattevő az ajánlati biztosítékot átutalással teljesítette. Az ajánlat nem tartalmazza ajánlattevő nyilatkozatát, amelyben az ajánlattevő jelzi, hogy ajánlatkérőnek a Kbt. 54. § (5)-(7) bekezdése szerinti esetekben milyen bankszámlára kell az ajánlati biztosíték összegét visszautalni.

Az ajánlat a fentiekre tekintettel egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban meghatározott feltételeknek, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

4.) Az ajánlati felhíváshoz kapcsolódó, illetve azt kiegészítő további részletes információk 18) pontja alapján ajánlattevőnek ajánlatában nyilatkoznia kell a szerződésben feltüntetendő adatokról.

Az ajánlat nem tartalmazza ajánlattevő nyilatkozatát a szerződésben feltüntetendő adatokról.

Az ajánlat a fentiekre tekintettel egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban meghatározott feltételeknek, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

5.) Az ajánlati felhíváshoz kapcsolódó, illetve azt kiegészítő további részletes információk 21) pontja alapján ajánlattevőnek nyilatkoznia kell az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 41. § (6) bekezdésében foglalt feltételnek való megfelelésről (átlátható szervezet).

Az ajánlat nem tartalmazza ajánlattevő nyilatkozatát az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 41. § (6) bekezdésében foglalt feltételnek való megfelelésről (átlátható szervezet).

Az ajánlat a fentiekre tekintettel egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban meghatározott feltételeknek, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

7. rész tekintetében

1. Baranyi Kft. (6045 Ladánybene, Rákóczi u. 18.)

Ajánlatkérő 2016. június 24. napján hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérést küldött ki, 2016. július 1. napján (péntek) 10.00 órai teljesítési határidővel. A hiánypótlást és a felvilágosítást a Baranyi Kft. nem nyújtotta be.

A Kbt. 71. § (10) bekezdés utolsó fordulata alapján „ha a hiánypótlást, felvilágosítást megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati

vagy részvételi jelentkezési példányt (példányokat) lehet figyelembe venni az elbírálás során.

Tekintettel arra, hogy ajánlattevő a hiánypótlást és a felvilágosítást nem nyújtotta be, Ajánlatkérő az eredeti ajánlati példányt vette figyelembe az elbírálás során és az alábbi megállapításokat teszi:

1.) A Kbt. 67. § (1) bekezdésében foglaltak értelmében a gazdasági szereplő ajánlatában köteles a kizáró okok fenn nem állása, valamint az alkalmassági követelményeknek való megfelelés teljesülése tekintetében az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatát benyújtani.

A Kbt. 67. § (2) bekezdésében foglaltak értelmében a Kbt. 67. § (1) bekezdés szerinti dokumentumban a gazdasági szereplő egyrészt nyilatkozik arról, hogy a kizáró okok nem állnak fenn, valamint az előírt alkalmassági követelmények teljesülnek, másrészt megadja az eljárásban kért információkat, köztük az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó adatokat. A nyilatkozat tartalmazza annak megjelölését, hogy a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerint benyújtandó igazolás kiállítására mely szerv jogosult, valamint a Kbt. 69. § (11) bekezdése szerinti adatbázis alkalmazásához szükséges adatokat és – szükség esetén – hozzájáruló nyilatkozatot.

Az ajánlat 4-19. oldalain található egységes európai közbeszerzési dokumentummal kapcsolatban ajánlatkérő az alábbi megállapításokat tette:

„Ad1. Az egységes európai közbeszerzési dokumentum II. rész A pontjában „A gazdasági szereplő védett műhely, szociális vállalkozás vagy védett munkahely-teremtési programok keretében fogja teljesíteni a szerződést?” pontját **tekintettel arra, hogy a közbeszerzés nem fenntartott, üresen kell hagyni.**

Ad2. Az egységes európai közbeszerzési dokumentum II. rész A pontjában kérjük kitölteni, hogy a gazdasági szereplő **tud-e igazolást adni a társadalombiztosítási járulékok és adók megfizetéséről, vagy meg tudja-e adni azt az információt, amely lehetővé teszi az ajánlatkérő szerv vagy a közszolgáltató ajánlatkérő számára, hogy közvetlenül beszerezze azt bármely tagország díjmentesen hozzáférhető nemzeti adatbázisából.** Ha a vonatkozó információ elektronikusan elérhető, kérjük, **adja meg a díjmentesen hozzáférhető nemzeti adatbázis internetcímét, a kibocsátó hatóságot vagy testületet, a dokumentáció pontos hivatkozási adatait** (<http://nav.gov.hu/nav/adatbazisok/koztartozasmentes/egyszeru/lekerdezes>).

Ad3. A II. rész B: A gazdasági szereplő képviselőire vonatkozó információk címszó alatt lévő táblázatot **a gazdasági szereplőnek kizárólag abban az esetben szükséges kitöltenie,** amennyiben a gazdasági szereplő jelen közbeszerzési eljárásban történő **valamely képviselőjére meghatalmazott személy útján kerül sor.** Ebben az esetben a táblázatban valamennyi meghatalmazott nevét és adatait szükséges feltüntetni.

A II. rész B pontjában megjelölt B. Lajos önállóan jogosult ajánlattevő képviselőjére, nem pedig meghatalmazás útján, **az egységes európai közbeszerzési dokumentum II. rész B pontját üresen kell hagyni.**

Ad4. Az egységes európai közbeszerzési dokumentum III. rész A pontjában „Ítéletek esetén hozott-e a gazdasági szereplő olyan intézkedéseket, amelyek a releváns kizárási

okok ellenére igazolják megbízhatóságát (öntisztázás)?” pontját **csak ítéletek esetén kell kitélni ezért kérjük üresen hagyni.**

Ad5. Az egységes európai közbeszerzési dokumentum III. rész B pontjában ha az adók vagy társadalombiztosítási járulékok befizetésére vonatkozó dokumentáció elektronikusan elérhető, **kérjük, adja meg a díjmentesen hozzáférhető nemzeti adatbázis internetcímét, a kibocsátó hatóságot vagy testületet, a dokumentáció pontos hivatkozási adatait** (<http://nav.gov.hu/nav/adatbazisok/koztartozasmentes/egyszeru/lekerdezes>).

Ad6. Az eljárást megindító felhívás III.1.1) pontja alapján az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó, és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki **a Kbt. 62. § (1) és (2) bekezdéseiben meghatározott kizáró okok valamelyikének hatálya alatt áll.**

Tekintettel arra, hogy az eljárást megindító felhívás ilyen előírást nem tartalmazott, az ajánlat 11. oldalán a Kbt. 63. § (1) bekezdés a) pontjára vonatkozó nyilatkozatot („A gazdasági szereplő **tudomása szerint megszegte-e kötelezettségeit a környezetvédelmi, a szociális és a munkajog terén**”) **az egységes európai közbeszerzési dokumentumban kérjük üresen hagyni.**

Ad7. Az egységes európai közbeszerzési dokumentum III. rész C pontjában, ha a gazdasági szereplő helyzetére vonatkozó dokumentáció elektronikusan elérhető, **kérjük, adja meg a díjmentesen hozzáférhető nemzeti adatbázis internetcímét, a kibocsátó hatóságot vagy testületet, a dokumentáció pontos hivatkozási adatait** (<https://www.e-cegjegyzek.hu/>).

Ad8. Az eljárást megindító felhívás III.1.1) pontja alapján az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó, és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki **a Kbt. 62. § (1) és (2) bekezdéseiben meghatározott kizáró okok valamelyikének hatálya alatt áll.**

Tekintettel arra, hogy az eljárást megindító felhívás ilyen előírást nem tartalmazott, az ajánlat 11. oldalán a Kbt. 63. § (1) bekezdés b) pontjára vonatkozó nyilatkozatot („Elkövetett-e a gazdasági szereplő **súlyos szakmai kötelelességszegést**”) **az egységes európai közbeszerzési dokumentumban kérjük üresen hagyni.**

Ad9. Az eljárást megindító felhívás III.1.1) pontja alapján az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó, és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki **a Kbt. 62. § (1) és (2) bekezdéseiben meghatározott kizáró okok valamelyikének hatálya alatt áll.**

Tekintettel arra, hogy az eljárást megindító felhívás ilyen előírást nem tartalmazott, az ajánlat 12. oldalán a Kbt. 63. § (1) bekezdés c) pontjára vonatkozó nyilatkozatot („Tapasztalta-e a gazdasági szereplő valamely korábbi közbeszerzési szerződés vagy egy ajánlatkérő szervvel kötött korábbi szerződés vagy korábbi koncessziós szerződés **lejárat előtti megszüntetését** vagy az említett korábbi szerződéshez kapcsolódó kártérítési követelést vagy egyéb hasonló szankciókat?”) **az egységes európai közbeszerzési dokumentumban kérjük üresen hagyni.**

Ad10. Az egységes európai közbeszerzési dokumentum III. rész C pontjában **kérjük egyértelműen megjelölni, hogy megerősíti-e a gazdasági szereplő a következőket?**

- a) A kizárási okok fenn nem állásának, illetve a kiválasztási kritériumok teljesülésének ellenőrzéséhez szükséges információk szolgáltatása során nem tett hamis nyilatkozatot,
- b) Nem tartott vissza ilyen információt,
- c) Késedelem nélkül be tudta nyújtani az ajánlatkérő szerv vagy a közszolgáltató ajánlatkérő által megkívánt kiegészítő iratokat, és
- d) Nem kísérelte meg jogtalanul befolyásolni az ajánlatkérő szerv vagy a közszolgáltató ajánlatkérő döntéshozatali folyamatát, vagy olyan bizalmas információkat megszerezni, amelyek jogtalan előnyöket.

Ad11. Az eljárást megindító felhívás alapján ajánlatkérő a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 2. § (5) bekezdésében foglaltak szerint elfogadja az érintett gazdasági szereplő egyszerű nyilatkozatát az alkalmassági követelmények előzetes igazolására, mely alapján **elegendő az egységes európai közbeszerzési dokumentum IV. rész α szakaszának („az összes kiválasztási szempont általános jelzése”) kitöltése, az egységes európai közbeszerzési dokumentum IV. rész A, B, C és D pontjait kérjük üresen hagyni.**

Ad12. Az egységes európai közbeszerzési dokumentum V. részét csak meghívásos eljárás, tárgyalásos eljárás, versenypárbeszéd és innovációs partnerség esetében kell kitölteni, **az egységes európai közbeszerzési dokumentum V. részét kérjük üresen hagyni.**

Ad13. Az ajánlat 4-19. oldalain található egységes európai közbeszerzési dokumentum nem tartalmaz kelteztést és cégszerű aláírást, **az egységes európai közbeszerzési dokumentumot kérjük keltezéssel és cégszerű aláírással ellátni.**

Tekintettel arra, hogy ajánlattevő hiánypótlás keretében nem csatolta az egységes európai közbeszerzési dokumentumot, az eljárást megindító felhívás, a közbeszerzési dokumentumok valamint a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet előírásainak megfelelően, az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

2.) Ajánlattevőnek a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet) 8. és 10. § szerint kell igazolnia, hogy nem tartozik a Kbt. 62. § (1) és (2) bekezdéseiben meghatározott kizáró okok hatálya alá.

A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 8. § szerint Magyarországon letelepedett ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező esetében a Kbt. Második Része szerint lefolytatott közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő a Kbt. 62. §-a tekintetében a következő igazolásokat és írásbeli nyilatkozatokat köteles elfogadni, illetve a következőképpen köteles ellenőrizni a kizáró okok hiányát:

„i) a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pontjára vonatkozóan

ib) a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja tekintetében az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező nyilatkozata arról, hogy olyan társaságnak minősül-e, melyet nem jegyeznek szabályozott tőzsdén, vagy amelyet szabályozott tőzsdén jegyeznek; ha az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt nem jegyzik szabályozott tőzsdén, akkor a

pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2007. évi CXXXVI. törvény (a továbbiakban: pénzmosásról szóló törvény) 3. § r) pont ra)–rb) vagy rc)–rd) alpontja szerint definiált valamennyi tényleges tulajdonos nevének és állandó lakóhelyének bemutatását tartalmazó nyilatkozatot szükséges benyújtani; ha a gazdasági szereplőnek nincs a pénzmosásról szóló törvény 3. § r) pont ra)–rb) vagy rc)–rd) alpontja szerinti tényleges tulajdonosa, úgy erre vonatkozó nyilatkozatot szükséges csatolni;”

A 2007. évi CXXXVI. törvény 3. § r) pont alapján tényleges tulajdonos:

„ra) az a természetes személy, aki jogi személyben vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetben közvetlenül vagy – a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 8:2. § (4) bekezdésében meghatározott módon – közvetve a szavazati jogok vagy a tulajdoni hányad legalább huszonöt százalékával rendelkezik, ha a jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet nem a szabályozott piacon jegyzett társaság, amelyre a közösségi jogi szabályozással vagy azzal egyenértékű nemzetközi előírásokkal összhangban lévő közzétételi követelmények vonatkoznak,

rb) az a természetes személy, aki jogi személyben vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetben – a Ptk. 8:2. § (2) bekezdésében meghatározott – meghatározó befolyással rendelkezik,

rc) az a természetes személy, akinek megbízásából valamely ügyleti megbízást végrehajtanak,

rd) alapítványok esetében az a természetes személy,

1. aki az alapítvány vagyona legalább huszonöt százalékának a kedvezményezettje, ha a leendő kedvezményezetteket már meghatározták,

2. akinek érdekében az alapítványt létrehozták, illetve működtetik, ha a kedvezményezetteket még nem határozták meg, vagy

3. aki tagja az alapítvány kezelő szervének, vagy meghatározó befolyást gyakorol az alapítvány vagyonának legalább huszonöt százaléka felett, illetve az alapítvány képviselőjében eljár, továbbá

re) az ra)–rb) alpontokban meghatározott természetes személy hiányában a jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet vezető tisztségviselője;”

Ajánlattevő ajánlatának 24. oldalán becsatolt nyilatkozatában 4 darab természetes személyt jelölt meg, mint tényleges tulajdonost, a nyilatkozatban feltüntetett adatok azonban nincsenek összhangban ajánlattevő 2016. május 22. napján hatályos cégkivonatában szereplő adatokkal.

Ajánlattevő felvilágosítás keretében nem tisztázta a fenti ellenmondást, továbbá hiánypótlás keretében sem csatolta a nyilatkozatát (ajánlattevő 2016. május 22. napján hatályos cégkivonatában szereplő adatokkal összhangban) úgy, hogy abban a 2007. évi CXXXVI. törvény 3. § r) pontjának megfelelően egyértelműen megjelöli a tényleges tulajdonosait. Az ajánlat a fentiekre tekintettel egyéb módon nem felel meg a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

3.) Az eljárást megindító felhívás VI.3) 1) pontja alapján tekintettel arra, hogy az ajánlatkérőnek különösen fontos érdeke fűződik ahhoz, hogy a közbeszerzési dokumentációt az eljárást megindító felhívás I.3) pontjában meghatározott címen elérő gazdasági szereplők személyét megismerhesse, ezen gazdasági szereplők az elérést

követően haladéktalanul kötelesek az alábbiakban részletezett adatokat és információkat az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani:

- az ajánlattevő neve és székhelye,
- az ajánlattevő levelezési címe,
- az ajánlattevő elektronikus levélcíme, telefon és faxszáma,
- az eljárást megindító felhívást tartalmazó hirdetmény azonosító száma,
- a kapcsolattartó neve, telefonos és elektronikus elérhetősége.

Ajánlatkérő tájékoztatja az ajánlattevőket, hogy az eljárásban való részvétel feltétele a közbeszerzési dokumentáció – az eljárást megindító felhívás I.3) pontjában meghatározott címen legalább 1 ajánlattevő vagy az ajánlat benyújtásakor már ismert alvállalkozó által – történő igazolt elérése, az elérést igazoló dokumentumot egybekben az ajánlathoz is csatolni szükséges.

A 2016. április 27. napján kelt 1. számú kiegészítő tájékoztatás 3. kérdése és az arra adott válasz alapján továbbá:

„3. Kérdés:

Az ajánlati felhívás VI.3.) pontjában írják, hogy az ajánlathoz csatolni kell az elérést igazoló dokumentumot. A dokumentáció áttekintése után sem egyértelmű, hogy milyen dokumentum csatolását kérik. Kérem pontosítsa!

Válasz:

Regisztrációs adatok:

- az ajánlattevő neve és székhelye
- az ajánlattevő levelezési címe
- az ajánlattevő elektronikus levélcíme, telefon és faxszáma
- az eljárást megindító felhívást tartalmazó hirdetmény azonosító száma
- a kapcsolattartó neve, telefonos és elektronikus elérhetősége.

Ajánlatkérő tájékoztatja a Gazdasági szereplőket, hogy a közbeszerzési dokumentáció elérését igazoló dokumentum - az informatikai szempontból nem ellenőrzött elérés (regisztráció) hiányában - a gazdasági szereplő - minimálisan - a fenti regisztrációs adatokat tartalmazó és az elektronikus elérés útvonalát (URL cím) is megjelölő, valamint az elérés tényleges időpontját tartalmazó cégszerűen aláírt nyilatkozata is lehet.”

Az ajánlat nem tartalmazza a közbeszerzési dokumentáció elérését igazoló dokumentumot.

Az ajánlat a fentiekre tekintettel egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban meghatározott feltételeknek, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

4.) Az ajánlati felhíváshoz kapcsolódó, illetve azt kiegészítő további részletes információk 3) pontja alapján ajánlatkérő az ajánlatok benyújtását a Kbt. 54. § (4) bekezdésében foglalt eset bekövetkeztére vonatkozó ajánlati biztosíték adásához köti, amelynek mértéke

az 1. rész (kenyér-pékáru) esetében: 500.000.-forint

a 2. rész (baromfihús) esetében: 300.000.- forint

a 3. rész (tőkehús) esetében: 500.000.- forint

a 4. rész (szárazáru) esetében: 800.000.- forint.

az 5. rész (mirelit áru) esetében: 300.000.- forint

a 6. rész (zöldség-gyümölcs) esetében: 500.000.- forint

a 7. rész (cukrászsütemény) esetében: 40.000.- forint.

Az ajánlati biztosítékot az ajánlattevőnek az ajánlati kötöttség beálltaig kell rendelkezésre bocsájtania.

A biztosíték az ajánlattevő választása szerint teljesíthető az előírt pénzüsszegnek az ajánlatkérő fizetési számlájára történő befizetésével, pénzügyi intézmény vagy biztosító által vállalt garancia vagy készfizető kezesség biztosításával, vagy biztosítási szerződés alapján kiállított - készfizető kezességvállalást tartalmazó - kötelezvényvel.

Az ajánlati biztosítékot, amennyiben ajánlatkérői számlára történő átutalással teljesítik, „Élelmiszer beszerzés – Lajosmizse - ... rész.” megjelöléssel, az ajánlatkérő K&H Banknál vezetett 10402599-00026419-00000004 számú bankszámlájára szükséges átutalni. Amennyiben ajánlattevő a közbeszerzés több részére kíván ajánlatot benyújtani, úgy a részenként előírt ajánlati biztosítékot összevontan egy összegben, egy átutalás keretében is befizetheti ajánlattevő, így ebben az esetben a közleményben valamennyi releváns közbeszerzési rész számát fel kell tüntetni.

Az ajánlati biztosítékknak az ajánlattételi határidő lejártának időpontjától kezdődően az ajánlati kötöttség lejártáig kell érvényesnek lennie. Az ajánlati biztosíték összegének átutalását igazoló dokumentumot, illetve a garancia, vagy a kötelezvény eredeti példányát az ajánlathoz szükséges csatolni. A garancia és a kötelezvény tartalmi követelményeit a dokumentáció tartalmazza.

Amennyiben ajánlattevő az ajánlati biztosítékot átutalással teljesíti, az ajánlathoz csatolni kell egy nyilatkozatot, amelyben az ajánlattevő jelzi, hogy ajánlatkérőnek a Kbt. 54. § (5)-(7) bekezdése szerinti esetekben milyen bankszámlára kell az ajánlati biztosíték összegét visszautalni.

A közös ajánlattevőknek az ajánlati biztosítékot elegendő egyszer rendelkezésre bocsátaniuk. Az ajánlati kötöttségnek bármelyik közös ajánlattevő részéről történt megsértése (Kbt. 54. § (4) bekezdés) esetén a biztosíték az ajánlatkérőt illeti meg. (Kbt. 35. § (5) bekezdés). A Kbt. 73. § (6) bekezdés b) pontja alapján az ajánlat érvénytelen, ha az ajánlattevő az ajánlati biztosítékot az ajánlatkérő által előírt határidőre nem, vagy az előírt mértéknél kisebb összegben bocsátotta rendelkezésre.

Az ajánlat nem tartalmazza az ajánlati biztosíték összegének átutalását igazoló dokumentumot, vagy a garancia, vagy a kötelezvény eredeti példányát.

Az ajánlat a fentiekre tekintettel egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban meghatározott feltételeknek, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

5.) Az ajánlati felhíváshoz kapcsolódó, illetve azt kiegészítő további részletes információk 21) pontja alapján ajánlattevőnek nyilatkoznia kell az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 41. § (6) bekezdésében foglalt feltételnek való megfelelésről (átlátható szervezet).

Az ajánlat nem tartalmazza ajánlattevő nyilatkozatát az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 41. § (6) bekezdésében foglalt feltételnek való megfelelésről (átlátható szervezet).

Az ajánlat a fentiekre tekintettel egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban meghatározott feltételeknek, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

6.) Az ajánlati felhíváshoz kapcsolódó, illetve azt kiegészítő további részletes információk 22) pontja alapján az ajánlatnak tartalmaznia kell a közbeszerzési dokumentációban meghatározottak szerint az ajánlattevő által a felolvasólapon megadott árajánlatot

alátámasztó árazott és cégszerűen aláírt szakmai ajánlatot. Az ajánlattevő a közbeszerzési dokumentáció részét képező táblázatot köteles kitölteni és nyomtatott formában, dátummal, cégszerű aláírással ellátva, valamint CD/DVD adathordozón olvasható, de nem módosítható formátumban (*.pdf) formátumban is az ajánlatához csatolni.

Amint az a 2016. június 10-én 10:00 órakor felvett bontási jegyzőkönyvben rögzítésre került, ajánlattevő az eljárás 7. része (cukrászsütemény) tekintetében tett Egyösszegű nettó ajánlati ára az ajánlat 1. oldalán található felolvasólap adatainak megfelelően nettó 739.120.- HUF.

Ajánlatkérő a bírálókat során észlelte, hogy az ajánlat 41. oldalán található, az eljárás 7. része (cukrászsütemény) tekintetében benyújtott szakmai ajánlat végösszege az ajánlat 1. oldalán található felolvasólapon szereplő adattól eltér (nettó 939.120.- HUF).

A Kbt. 71. § (7) bekezdése alapján az ajánlatkérő kizárólag az (1)–(2) bekezdésben foglaltak szerint és csak olyan felvilágosítást kérhet, amely az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálása érdekében szükséges.

Ajánlattevő felvilágosítás keretében nem indokolta meg az ajánlat 1. oldalán található felolvasólap és az ajánlat 41. oldalán található, az eljárás 7. része (cukrászsütemény) tekintetében benyújtott szakmai ajánlat végösszege közötti eltérést. Az ajánlat a fentiekre tekintettel egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban meghatározott feltételeknek, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

2. Techno Bonus Kft. (1134 Budapest, Janicsár u. 99) - ImmoFix Kft. (1037 Budapest, Táboregyi út 16.)

1.) Az eljárást megindító felhívás III.1.2) P/1) pontja alapján „alkalmatlan az ajánlattevő, ha az árbevételre vonatkozó nyilatkozat tartalma alapján megállapítható, hogy az előző 3 lezárt üzleti évben a közbeszerzés tárgyából (az adott rész szerinti áru eladásából és szállításából) származó – általános forgalmi adó nélkül számított – árbevételének éves átlaga nem érte el:

az 1. rész (kenyér-pékáru) esetében: nettó 8 000 000 HUF/évet;

a 2. rész (baromfihús) esetében: nettó 4 000 000 HUF/évet;

a 3. rész (tőkehús) esetében: nettó 8 000 000 HUF/évet;

a 4. rész (szárazáru) esetében: nettó 10 000 000 HUF/évet;

az 5. rész (mirelit áru) esetében: nettó 5 000 000 HUF/évet;

a 6. rész (zöldség-gyümölcs) esetében: nettó 6 000 000 HUF/évet;

a 7. rész (cukrászsütemény) esetében: nettó 200 000 HUF/évet.

A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 19. § (1) bekezdés c) pontjának második fordulatában hivatkozott jogszabályi feltételre figyelemmel – amennyiben ajánlattevő az ajánlatkérő által vizsgált időszak kezdete után kezdte meg működését – ajánlatkérő abban az esetben állapítja meg az ajánlattevő gazdasági és pénzügyi alkalmatlanságát, ha a nyilatkozat tartalma alapján megállapítható, hogy a működésének ideje alatt a közbeszerzés tárgyából (az adott rész szerinti áru eladásából és szállításából) származó – általános forgalmi adó nélkül számított – árbevételének éves átlaga nem érte el:

az 1. rész (kenyér-pékáru) esetében: nettó 4 000 000 HUF/évet;

a 2. rész (baromfihús) esetében: nettó 2 000 000 HUF/évet;

a 3. rész (tőkehús) esetében: nettó 4 000 000 HUF/évet;

- a 4. rész (szárazáru) esetében: nettó 5 000 000 HUF/évet;
- az 5. rész (mirelit áru) esetében: nettó 2 000 000 HUF/évet;
- a 6. rész (zöldség-gyümölcs) esetében: nettó 3 000 000 HUF/évet;
- a 7. rész (cukrászsütemény) esetében: nettó 100 000 HUF/évet.

Ajánlattevő az ajánlatkérő által előírt alkalmassági követelményeknek a Kbt. 65. § (6)–(9) bekezdéseiben foglaltak szerint is megfelelni.

Az eljárást megindító felhívás III.1.2) M/1) pontja alapján továbbá „alkalmatlan az ajánlattevő, ha az eljárást megindító felhívás feladásának napjától visszafelé számított 3 évben nem rendelkezik legalább az alábbi szerződés szerűen teljesített, a közbeszerzés tárgya (az adott rész szerinti áru eladása és szállítása) szerinti referenciával, ahol a referencia éves átlagos értéke elérte legalább:

- az 1. rész (kenyér-pékáru) esetében: nettó 8 000 000 HUF/év összeget, melyből legalább 3 000 000 HUF/év összegben teljesített szociális vagy egészségügyi feladatokat ellátó közintézmény részére vagy óvoda és/vagy iskola részére;
- a 2. rész (baromfi-hús) esetében: nettó 4 000 000 HUF/év összeget, melyből legalább 1 000 000 HUF/év összegben teljesített szociális vagy egészségügyi feladatokat ellátó közintézmény részére vagy óvoda és/vagy iskola részére;
- a 3. rész (tőkehús) esetében: nettó 8 000 000 HUF/év összeget, melyből legalább 3 000 000 HUF/év összegben teljesített szociális vagy egészségügyi feladatokat ellátó közintézmény részére vagy óvoda és/vagy iskola részére;
- a 4. rész (szárazáru) esetében: nettó 10 000 000 HUF/év összeget, melyből legalább 4 000 000 HUF/év összegben teljesített szociális vagy egészségügyi feladatokat ellátó közintézmény részére vagy óvoda és/vagy iskola részére
- az 5. rész (mirelit áru) esetében: nettó 5 000 000 HUF/év összeget, melyből legalább 1 000 000 HUF/év összegben teljesített szociális vagy egészségügyi feladatokat ellátó közintézmény részére vagy óvoda és/vagy iskola részére;
- a 6. rész (zöldség-gyümölcs) esetében: nettó 6 000 000 HUF/év összeget, melyből legalább 1 000 000 HUF/év összegben teljesített szociális vagy egészségügyi feladatokat ellátó közintézmény részére vagy óvoda és/vagy iskola részére;
- a 7. rész (cukrászsütemény) esetében: nettó 200 000 HUF-ot.

Az alkalmassági kritériumnak való megfelelés 1 vagy több referenciával is teljesíthető.

Ajánlattevő az ajánlatkérő által előírt alkalmassági követelményeknek a Kbt. 65. § (6)–(9) bekezdéseiben foglaltak szerint is megfelelni.

A Kbt. 81. § (11) bekezdése alapján az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van.

A Kbt. 69. § (1) bekezdése alapján az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 3. § 2. pontja alapján a törvény alkalmazásában:
„**alvállalkozó**: az a gazdasági szereplő, aki (amely) a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésében az ajánlattevő által bevontan közvetlenül vesz részt, kivéve

- a) azon gazdasági szereplőt, amely tevékenységét kizárólagos jog alapján végzi,
- b) a szerződés teljesítéséhez igénybe venni kívánt gyártót, forgalmazót, alkatrész vagy alapanyag eladóját,
- c) építési beruházás esetén az építőanyag-eladót;"

A Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján továbbá **„az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők vagy részvételre jelentkezők bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelelhetnek**, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban, több szakaszból álló eljárásban a részvételi jelentkezésben ezt a szervezetet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt vagy követelményeket, amelynek igazolása érdekében az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ezen szervezet erőforrására vagy arra is támaszkodik. A (8) bekezdésben foglalt eset kivételével csatolni kell az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben a kapacitárait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt."

Az ajánlat 5-18. oldalain található, a Techno Bonus Kft. által a 3. és 7. részek tekintetében benyújtott egységes európai közbeszerzési dokumentum, valamint az ajánlat 19-32. oldalain található, az ImmoFix Kft. által a 3. és 7. részek tekintetében benyújtott egységes európai közbeszerzési dokumentum II. rész C pontjaiban ajánlattevők azt jelölték meg, hogy **a IV. részben feltüntetett kiválasztási kritériumoknak és (adott esetben) az V. részben feltüntetett kritériumoknak és szabályoknak való megfelelés során a gazdasági szereplők igénybe veszik más szervezetek kapacitáit, az érintett szervezetekre vonatkozóan azonban külön egységes európai közbeszerzési dokumentumot nem nyújtottak be, az ajánlat továbbá semmilyen olyan a felhívás és a dokumentáció által előírt dokumentumot nem tartalmazott, ami a kapacitást biztosító szervezet(ek) igénybevételének jogszerűségét igazolta.**

Ajánlatkérő a KL- 264/2016. iktatószámú „hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés” tárgyú dokumentumban kifejezetten felhívta a figyelmet, hogy amennyiben **a IV. részben feltüntetett kiválasztási kritériumoknak és (adott esetben) az V. részben feltüntetett kritériumoknak és szabályoknak való megfelelés során** a gazdasági szereplő igénybe veszi más szervezetek kapacitáit, minden egyes érintett szervezetre vonatkozóan külön egységes európai közbeszerzési dokumentumban kell megadni a II. rész A. és B. szakaszában, valamint a III. részben meghatározott információkat, **megfelelően kitöltve** és az érintett szervezetek által aláírva.

Amennyiben a gazdasági szereplő által igénybe vett meghatározott kapacitások tekintetében ez releváns, minden egyes szervezetre vonatkozóan meg kellett adni a IV. és az V. részben meghatározott információkat is.

Ajánlatkérő a KL- 264/2016. iktatószámú „hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés” tárgyú dokumentumban továbbá kifejezetten felhívta a figyelmet, hogy amennyiben a IV. részben feltüntetett **kiválasztási kritériumoknak** és (adott esetben) az V. részben feltüntetett **kritériumoknak** és szabályoknak **való megfelelés során** a gazdasági szereplő nem veszi igénybe más szervezetek kapacitáit, a II. rész C pontjában a **nem választ szükséges megjelölni.**

Ajánlatkérő a KL- 264/2016. iktatószámú „hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés” tárgyú dokumentumban továbbá kifejezetten felhívta a figyelmet, hogy **amennyiben szükséges és releváns, hiánypótlás keretében be kell nyújtani valamennyi, a felhívás és a dokumentáció által előírt olyan dokumentumot, ami a kapacitást biztosító szervezet(ek) igénybevételének jogszerűségét igazolja.**

Ajánlatkérő a KL- 264/2016. iktatószámú „hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés” tárgyú dokumentumban továbbá kifejezetten felhívta a figyelmet, hogy amennyiben a hiánypótlással az ajánlattevő **az ajánlatban korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, e gazdasági szereplőre tekintettel nem rendel el újabb hiánypótlást.**

Az ajánlattevő által benyújtott 1. számú hiánypótlás 14-27. oldalain található, a Techno Bonus Kft. által a 3. és 7. részek tekintetében benyújtott egységes európai közbeszerzési dokumentum, valamint az ajánlattevő által benyújtott 1. számú hiánypótlás 28-41. oldalain található, az ImmoFix Kft. által a 3. és 7. részek tekintetében benyújtott egységes európai közbeszerzési dokumentum II. rész C pontjaiban ajánlattevők **továbbra is azt jelölték meg, hogy a kiválasztási kritériumoknak való megfelelés során a gazdasági szereplők igénybe veszik más szervezetek kapacitásait.**

A hiánypótlás 68-80. oldalain benyújtásra került továbbá az **E. Kft.**, a hiánypótlás 81-93. oldalain továbbá a **P. Kft.** mint **az ajánlatban korábban nem szereplő gazdasági szereplő,** kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezetek által aláírt egységes európai közbeszerzési dokumentum.

A hiánypótlás 12. oldalán benyújtásra került továbbá az **E. Kft.**, a hiánypótlás 13. oldalán továbbá a **P. Kft.** előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okirata.

A hiánypótlás 94. oldalán ajánlattevő továbbá a következőket jelölte meg:

Az alkalmassági feltételnek az eljárást megindító felhívás szerinti megnevezése, amelyet az ajánlattevő más szervezet kapacitásának igénybevételével kíván igazolni	Kapacitást biztosító szervezet megnevezése (név és székhely)
Szállítás – szállítójármű sofőrrel	Egerszeghús Kft. 8900 Zalaegerszeg, Újhegyi u. 2.
Szállítás – szállítójármű sofőrrel	Paning Kft. 2200 Monor, Ady E. u. 19.

Ajánlatkérő a KL- 309/2016. iktatószámú „hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés 2.” tárgyú dokumentumban kifejezetten felhívta ajánlattevő figyelmét, hogy az ajánlati felhívás „Szállítás – szállítójármű sofőrrel” alkalmassági feltételt nem tartalmaz.

Ajánlatkérő a KL- 309/2016. iktatószámú „hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés 2.” tárgyú dokumentumban kérte ajánlattevőt, hogy különös tekintettel a fentiekre, felvilágosítás keretében **legyen szíves tisztázni, hogy az E. Kft., továbbá a P. Kft. valóban**

mint kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezetek fognak-e közreműködni a teljesítés során.

Az ajánlattevő a benyújtott felvilágosításában előadta, hogy az E. Kft., továbbá a P. Kft. részére nem biztosít kapacitást tekintettel arra, hogy szállítójárműre vonatkozó alkalmassági feltétel nem szerepelt a felhívásban. Az ajánlattevő a benyújtott felvilágosításában előadta továbbá, hogy az ellentmondást az okozta, hogy az ajánlat hibásan került kitöltésre. Az ajánlattevő a benyújtott felvilágosításában előadta továbbá, hogy az eljárás 3. és 7. része vonatkozásában a korábbi hiánypótlásban csatolt egységes európai közbeszerzési dokumentum helytálló tartalmú, abban jelezte az alvállalkozó igénybevételét, a Kbt. 66. § (6) bekezdés a)-b) pontja alapján csatolta javított nyilatkozatát az alvállalkozó igénybevételéről.

A benyújtott dokumentumok tartalmára tekintettel valóban megállapítható, hogy az eljárás 3. és 7. része vonatkozásában az 1. számú hiánypótlásban csatolt egységes európai közbeszerzési dokumentumok egyebekben helytálló tartalmúak, azonban az is minden kétséget kizáróan megállapítható, hogy azok II. rész C pontjaiban (1. számú hiánypótlás 16. illetve 30. oldal) ajánlattevők továbbra is azt jelölték meg, hogy a kiválasztási kritériumoknak való megfelelés során a gazdasági szereplők igénybe veszik más szervezetek kapacitásait, és ezt ajánlatkérő kifejezett felhívása ellenére sem javították.

Az ajánlattevő bár a 2. számú felvilágosítás megadása során kétség kívül tisztázta, hogy kifejezetten az E. Kft., továbbá a P. Kft. részére nem biztosít kapacitást, ezzel az ajánlatban korábban megnevezett gazdasági szereplőkre vonatkozó állításokat annulálta, az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátott adatokból (különös tekintettel az 1. számú hiánypótlás 16. illetve 30. oldalára) továbbra is az látszik, hogy a kiválasztási kritériumoknak való megfelelés során ajánlattevők más szervezetek kapacitásait is igénybe veszik a teljesítés során.

Ajánlatkérő már a KL- 264/2016. iktatószámú „*hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés*” tárgyú dokumentumban kifejezetten felhívta a figyelmet, hogy amennyiben a IV. részben feltüntetett kiválasztási kritériumoknak és (adott esetben) az V. részben feltüntetett kritériumoknak és szabályoknak való megfelelés során a gazdasági szereplő igénybe veszi más szervezetek kapacitásait, minden egyes érintett szervezetre vonatkozóan külön egységes európai közbeszerzési dokumentumban kell megadni a II. rész A. és B. szakaszában, valamint a III. részben meghatározott információkat, megfelelően kitöltve és az érintett szervezetek által aláírva.

Amennyiben a gazdasági szereplő által igénybe vett meghatározott kapacitások tekintetében ez releváns, minden egyes szervezetre vonatkozóan meg kell adni a IV. és az V. részben meghatározott információkat is.

Ajánlatkérő továbbá már a KL- 264/2016. iktatószámú „*hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés*” tárgyú dokumentumban továbbá kifejezetten felhívta a figyelmet, hogy amennyiben szükséges és releváns, hiánypótlás keretében be kell nyújtani valamennyi, a felhívás és a dokumentáció által előírt olyan dokumentumot, ami a kapacitást biztosító szervezet(ek) igénybevételének jogszerűségét igazolja.

A Kbt. 71. § (6) bekezdése alapján a korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

Tekintettel arra, hogy az ajánlattevő a 2. számú felvilágosítás megadása során maga ismerte el, hogy az E. Kft., továbbá a P. Kft. részére nem biztosít kapacitást és ezzel az ő megjelölésüket visszavonta, az ajánlatkérő csak azt tudta megállapítani, hogy ajánlattevő nem teljesítette a KL- 264/2016. iktatószámú „hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés” tárgyú dokumentumban kifejezetten előírtakat, azaz:

- nem adta meg minden egyes érintett szervezetre vonatkozóan külön egységes európai közbeszerzési dokumentumban a II. rész A. és B. szakaszában, valamint a III. részben meghatározott információkat, megfelelően kitöltve és az érintett szervezetek által aláírva
- nem adta meg az egységes európai közbeszerzési dokumentum IV. és az V. részben meghatározott információkat
- nem nyújtott be valamennyi, a felhívás és a dokumentáció által előírt olyan dokumentumot, ami a kapacitást biztosító szervezet(ek) igénybevételenek jogszerűségét igazolja, különösen:
 - a szervezetek és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelmény vagy követelmények megjelölése, amelynek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezetek erőforrására vagy arra is támaszkodik,
 - a kapacitárait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szereződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okirata, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt,
 - az egységes európai közbeszerzési dokumentum minden egyes érintett szervezetre vonatkozóan külön, a II. rész A. és B. szakaszában, valamint a III. részben meghatározott információkat megadva, megfelelően kitöltve és az érintett szervezetek által aláírva,
 - az aláírási jogosultság ellenőrzése érdekében az alkalmasság igazolásához kapacitást biztosító szervezet cégkivonata szerint cégjegyzésre jogosult azon képviselő(k) aláírási címpéldányának (vagy a 2006. évi V. törvény 9. §-a szerinti ügyvéd által ellenjegyzett aláírásmintájának) egyszerű másolati példánya, akik aláírásukkal ellátták az ajánlatban szereplő iratot,
 - az alkalmasság igazolásához kapacitást biztosító szervezet nyilatkozata arról, hogy változásbejegyzési kérelmet nyújtott-e be, amely még nem került átvezetésre a nyilvántartó bíróság/hatóság nyilvántartásában,
 - amennyiben a kapacitást biztosító szervezet (cég)adataiban, illetőleg a kapacitást biztosító szervezet nyilatkozata alapján változásbejegyzés (vagy adatváltozás) van folyamatban, abban az esetben cég esetében a változásbejegyzésre vonatkozó elektronikus kérelemnek kinyomtatott változata (1 nyomtatott példány mellékletek nélkül) valamint a cégbíróság által a kérelemről kiállított elektronikus tanúsítvány kinyomtatott változata.

Tekintettel arra, hogy ajánlatkérő korábban egyértelműen megjelölte a fenti hiányosságot, e tekintetben további hiánypótlás elrendelésére nincs módja, ajánlattevő pedig a korábban megjelölt hiányt későbbi hiánypótlás során jogszerűen már nem pótolhatja.

A Kbt. 67. § (1) bekezdésében foglaltak értelmében a gazdasági szereplő ajánlatában köteles a kizáró okok fenn nem állása, valamint az alkalmassági követelményeknek való

megfelelés teljesülése tekintetében az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatát benyújtani.

Tekintettel arra, hogy az ajánlat a fentiek miatt nem felel meg az ellátást megindító felhívás, valamint a jogszabályok előírásainak, és e tekintetben további hiánypótlás elrendelésére ajánlatkérőnek nincs módja, ajánlattevő pedig a korábban megjelölt hiányt későbbi hiánypótlás során jogszerűen már nem pótolhatja, az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

Tekintettel továbbá arra, hogy a benyújtott dokumentumok alapján az ajánlattevő nem igazolta az alkalmassági követelményeknek való megfelelést, az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján is érvénytelen.

3. P&P Pékáru Kft. (6100 Kiskunfélegyháza, X. ker. 92/B.)

Ajánlatkérő 2016. június 24. napján hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérést küldött ki, 2016. július 1. napján (péntek) 10.00 órai teljesítési határidővel. A hiánypótlást és a felvilágosítást a P&P Pékáru Kft. nem nyújtotta be.

A Kbt. 71. § (10) bekezdés utolsó fordulata alapján „ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt (példányokat) lehet figyelembe venni az elbírálás során.”

Tekintettel arra, hogy ajánlattevő a hiánypótlást és a felvilágosítást nem nyújtotta be. Ajánlatkérő az eredeti ajánlati példányt vette figyelembe az elbírálás során és az alábbi megállapításokat teszi:

1.) A Kbt. 67. § (1) bekezdésében foglaltak értelmében a gazdasági szereplő ajánlatában köteles a kizáró okok fenn nem állása, valamint az alkalmassági követelményeknek való megfelelés teljesülése tekintetében az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatát benyújtani.

A Kbt. 67. § (2) bekezdésében foglaltak értelmében a Kbt. 67. § (1) bekezdés szerinti dokumentumban a gazdasági szereplő egyrészt nyilatkozik arról, hogy a kizáró okok nem állnak fenn, valamint az előírt alkalmassági követelmények teljesülnek, másrészt megadja az eljárásban kért információkat, köztük az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó adatokat. A nyilatkozat tartalmazza annak megjelölését, hogy a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerint benyújtandó igazolás kiállítására mely szerv jogosult, valamint a Kbt. 69. § (11) bekezdése szerinti adatbázis alkalmazásához szükséges adatokat és – szükség esetén – hozzájáruló nyilatkozatot.

Az ajánlat 6-20. oldalain található egységes európai közbeszerzési dokumentummal kapcsolatban ajánlatkérő az alábbi megállapításokat tette:

„Ad1. Az egységes európai közbeszerzési dokumentum II. rész A pontjában „A gazdasági szereplő védett műhely, szociális vállalkozás vagy védett munkahely-teremtési programok keretében fogja teljesíteni a szerződést?” pontját tekintettel arra, hogy a közbeszerzés nem fenntartott, üresen kell hagyni.

Ad2. Az egységes európai közbeszerzési dokumentum II. rész A pontjában kérjük megadni a társadalombiztosítási járulékok és adók megfizetésére vonatkozó információ tekintetében a díjmentesen hozzáférhető nemzeti adatbázis internetcímét, a kibocsátó hatóságot vagy testületet, a dokumentáció pontos hivatkozási adatait (http://nav.gov.hu/nav/adatbazisok/koztartozasmentes/egyszeru_lekerdezes).

Ad3. Az egységes európai közbeszerzési dokumentum III. rész B pontjában ha az adók vagy társadalombiztosítási járulékok befizetésére vonatkozó dokumentáció elektronikusan elérhető, kérjük, adja meg a díjmentesen hozzáférhető nemzeti adatbázis internetcímét, a kibocsátó hatóságot vagy testületet, a dokumentáció pontos hivatkozási adatait (http://nav.gov.hu/nav/adatbazisok/koztartozasmentes/egyszeru_lekerdezes).

Ad4. Az eljárást megindító felhívás III.1.1) pontja alapján az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó, és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki a Kbt. 62. § (1) és (2) bekezdéseiben meghatározott kizáró okok valamelyikének hatálya alatt áll.

Tekintettel arra, hogy az eljárást megindító felhívás ilyen előírást nem tartalmazott, az ajánlat 12. oldalán a Kbt. 63. § (1) bekezdés a) pontjára vonatkozó nyilatkozatot („A gazdasági szereplő tudomása szerint megszegte-e kötelezettségeit a környezetvédelmi, a szociális és a munkajog terén”) az egységes európai közbeszerzési dokumentumban kérjük üresen hagyni.

Ad5. Az egységes európai közbeszerzési dokumentum III. rész C pontjában, ha a gazdasági szereplő helyzetére vonatkozó dokumentáció elektronikusan elérhető, kérjük, adja meg a díjmentesen hozzáférhető nemzeti adatbázis internetcímét, a kibocsátó hatóságot vagy testületet, a dokumentáció pontos hivatkozási adatait (<https://www.e-cegjegyzek.hu/>).

Ad6. Az eljárást megindító felhívás III.1.1) pontja alapján az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó, és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki a Kbt. 62. § (1) és (2) bekezdéseiben meghatározott kizáró okok valamelyikének hatálya alatt áll.

Tekintettel arra, hogy az eljárást megindító felhívás ilyen előírást nem tartalmazott, az ajánlat 12. oldalán a Kbt. 63. § (1) bekezdés b) pontjára vonatkozó nyilatkozatot („Elkövetett-e a gazdasági szereplő súlyos szakmai kötelelességszegést”) az egységes európai közbeszerzési dokumentumban kérjük üresen hagyni.

Ad7. Az eljárást megindító felhívás III.1.1) pontja alapján az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó, és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki a Kbt. 62. § (1) és (2) bekezdéseiben meghatározott kizáró okok valamelyikének hatálya alatt áll.

Tekintettel arra, hogy az eljárást megindító felhívás ilyen előírást nem tartalmazott, az ajánlat 13. oldalán a Kbt. 63. § (1) bekezdés c) pontjára vonatkozó nyilatkozatot („Tapasztalta-e a gazdasági szereplő valamely korábbi közbeszerzési szerződés vagy egy ajánlatkérő szervvel kötött korábbi szerződés vagy korábbi koncessziós szerződés lejárat előtti megszüntetését” vagy az említett korábbi szerződéshez kapcsolódó kártérítési

követelést vagy egyéb hasonló szankciókat?") **az egységes európai közbeszerzési dokumentumban kérjük üresen hagyni.**

Ad8. Az egységes európai közbeszerzési dokumentum III. rész D pontjában, tekintettel arra, hogy a gazdasági szereplőre nem vonatkoznak azok a tisztán nemzeti kizárási okok, amelyeket a vonatkozó hirdetmény vagy a közbeszerzési dokumentumok meghatároznak, az egységes európai közbeszerzési dokumentum III. rész D pontjának további részeit kérjük üresen hagyni.

Ad9. Az eljárást megindító felhívás alapján ajánlatkérő a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 2. § (5) bekezdésében foglaltak szerint elfogadja az érintett gazdasági szereplő egyszerű nyilatkozatát az alkalmassági követelmények előzetes igazolására, mely alapján elegendő az egységes európai közbeszerzési dokumentum IV. rész a szakaszának („az összes kiválasztási szempont általános jelzése”) kitöltése, az egységes európai közbeszerzési dokumentum IV. rész A, B, C és D pontjait kérjük üresen hagyni.”

Tekintettel arra, hogy ajánlattevő hiánypótlás keretében nem csatolta az egységes európai közbeszerzési dokumentumot, az eljárást megindító felhívás, a közbeszerzési dokumentumok valamint a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet előírásainak megfelelően, az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

2.) Az ajánlati felhíváshoz kapcsolódó, illetve azt kiegészítő további részletes információk 3) pontja alapján ajánlatkérő az ajánlatok benyújtását a Kbt. 54. § (4) bekezdésében foglalt eset bekövetkeztére vonatkozó ajánlati biztosíték adásához köti, amelynek mértéke

az 1. rész (kenyér-pékáru) esetében: 500.000.-forint

a 2. rész (baromfihús) esetében: 300.000.- forint

a 3. rész (tőkehús) esetében: 500.000.- forint

a 4. rész (szárazáru) esetében: 800.000.- forint.

az 5. rész (mirelit áru) esetében: 300.000.- forint

a 6. rész (zöldség-gyümölcs) esetében: 500.000.- forint

a 7. rész (cukrászsütemény) esetében: 40.000.- forint.

Az ajánlati biztosítékot az ajánlattevőnek az ajánlati kötöttség beálltáig kell rendelkezésre bocsájtania.

A biztosíték az ajánlattevő választása szerint teljesíthető az előírt pénzüsszegnek az ajánlatkérő fizetési számlájára történő befizetésével, pénzügyi intézmény vagy biztosító által vállalt garancia vagy készfizető kezesség biztosításával, vagy biztosítási szerződés alapján kiállított - készfizető kezességvállalást tartalmazó - kötelezvényvel.

Az ajánlati biztosítékot, amennyiben ajánlatkérői számlára történő átutalással teljesítik, „Élelmiszer beszerzés – Lajosmizse - ... rész.” megjelöléssel, az ajánlatkérő K&H Banknál vezetett 10402599-00026419-00000004 számú bankszámlájára szükséges átutalni. Amennyiben ajánlattevő a közbeszerzés több részére kíván ajánlatot benyújtani, úgy a részenként előírt ajánlati biztosítékot összevontan egy összegben, egy átutalás keretében is befizetheti ajánlattevő, így ebben az esetben a közleményben valamennyi releváns közbeszerzési rész számát fel kell tüntetni.

Az ajánlati biztosítéknak az ajánlattételi határidő lejártának időpontjától kezdődően az ajánlati kötöttség lejártáig kell érvényesnek lennie. Az ajánlati biztosíték összegének átutalását igazoló dokumentumot, illetve a garancia, vagy a kötelezvény eredeti példányát

az ajánlathoz szükséges csatolni. A garancia és a kötelezvény tartalmi követelményeit a dokumentáció tartalmazza.

Amennyiben ajánlattevő az ajánlati biztosítékot átutalással teljesíti, az ajánlathoz csatolni kell egy nyilatkozatot, amelyben az ajánlattevő jelzi, hogy ajánlatkérőnek a Kbt. 54. § (5)-(7) bekezdése szerinti esetekben milyen bankszámlára kell az ajánlati biztosíték összegét visszautalni.

A közös ajánlattevőknek az ajánlati biztosítékot elegendő egyszer rendelkezésre bocsátaniuk. Az ajánlati kötöttségnek bármelyik közös ajánlattevő részéről történt megsértése (Kbt. 54. § (4) bekezdés) esetén a biztosíték az ajánlatkérőt illeti meg. (Kbt. 35. § (5) bekezdés). A Kbt. 73. § (6) bekezdés b) pontja alapján az ajánlat érvénytelen, ha az ajánlattevő az ajánlati biztosítékot az ajánlatkérő által előírt határidőre nem, vagy az előírt mértéknél kisebb összegben bocsátotta rendelkezésre.

Az ajánlat nem tartalmazza az ajánlati biztosíték összegének átutalását igazoló dokumentumot, vagy a garancia, vagy a kötelezvény eredeti példányát.

Az ajánlat a fentiekre tekintettel egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban meghatározott feltételeknek, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

3.) Az ajánlati felhíváshoz kapcsolódó, illetve azt kiegészítő további részletes információk 24) pontja alapján a gazdasági szereplő a Kbt. 44. § (1) bekezdés szerint az ajánlatban, hiánypótlásban, valamint a 72. § szerinti indokolásban elkülönített módon elhelyezett, üzleti titkot (ideértve a védett ismeretet is) [Ptk. 2:47. §] tartalmazó iratok nyilvánosságra hozatalát megtilthatja. Az üzleti titkot tartalmazó irat kizárólag olyan információkat tartalmazhat, amelyek nyilvánosságra hozatala a gazdasági szereplő üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet okozna. A gazdasági szereplő az üzleti titkot tartalmazó, elkülönített irathoz indokolást köteles csatolni, amelyben részletesen alátámasztja, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet. A gazdasági szereplő által adott indokolás nem megfelelő, amennyiben az általánosság szintjén kerül megfogalmazásra.

Az üzleti titkot tartalmazó iratokat az ajánlatban elkülönített módon, az ajánlat legvégén vagy külön kötetben kell elhelyezni.

Ajánlatkérő felhívja a gazdasági szereplők figyelmét, hogy a Kbt. 44. § (1) bekezdésben foglaltakon túlmenően a Kbt. 44. § (2)-(3) bekezdéseire is figyelemmel jelölhetik meg ajánlatuk üzleti titkot tartalmazó részét. Az ajánlatkérő felhívja a gazdasági szereplők figyelmét, hogy amennyiben nem elkülönített módon kerülnek benyújtásra az üzleti titkot képező, vagy azt tartalmazó iratok, azokat az ajánlatkérőnek nincs módjában üzleti titokként kezelni.

Ajánlattevő az ajánlatában üzleti titkot helyezett el. Az ajánlat nem tartalmazza a gazdasági szereplő az üzleti titkot tartalmazó, elkülönített irathoz tartozó indokolását, amelyben részletesen alátámasztja, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet.

Az ajánlat a fentiekre tekintettel egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban meghatározott feltételeknek, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

4.) Az ajánlati felhíváshoz kapcsolódó, illetve azt kiegészítő további részletes információk 18) pontja alapján ajánlattevőnek ajánlatában nyilatkoznia kell a szerződésben feltüntetendő adatokról.

Az ajánlat nem tartalmazza ajánlattevő nyilatkozatát a szerződésben feltüntetendő adatokról.

Az ajánlat a fentiekre tekintettel egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban meghatározott feltételeknek, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

5.) Az ajánlati felhíváshoz kapcsolódó, illetve azt kiegészítő további részletes információk 21) pontja alapján ajánlattevőnek nyilatkoznia kell az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 41. § (6) bekezdésében foglalt feltételnek való megfelelésről (átlátható szervezet).

Az ajánlat nem tartalmazza ajánlattevő nyilatkozatát az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 41. § (6) bekezdésében foglalt feltételnek való megfelelésről (átlátható szervezet).

Az ajánlat a fentiekre tekintettel egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban meghatározott feltételeknek, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

6.) Az ajánlati felhíváshoz kapcsolódó, illetve azt kiegészítő további részletes információk 22) pontja alapján az ajánlatnak tartalmaznia kell a közbeszerzési dokumentációban meghatározottak szerint az ajánlattevő által a felolvasólapon megadott árajánlatot alátámasztó árazott és cégszerűen aláírt szakmai ajánlatot. Az ajánlattevő a közbeszerzési dokumentáció részét képező táblázatot köteles kitölteni és nyomtatott formában, dátummal, cégszerű aláírással ellátva, valamint CD/DVD adathordozón olvasható, de nem módosítható formátumban (*.pdf) formátumban is az ajánlatához csatolni.

Amint az a 2016. június 10-én 10:00 órakor felvett bontási jegyzőkönyvben rögzítésre került, ajánlattevő az eljárás 1. része (kenyér-pékáru) tekintetében tett Egyösszegű nettó ajánlati ára az ajánlat 3. oldalán található felolvasólap adatainak megfelelően nettó 13.229.050.- HUF, az eljárás 7. része (cukrászsütemény) tekintetében tett Egyösszegű nettó ajánlati ára az ajánlat 3. oldalán található felolvasólap adatainak megfelelően nettó 1.266.760.- HUF.

Ajánlatkérő a bírálat során észlelte, hogy az ajánlat 35-38. oldalain található, az eljárás 1. része (kenyér-pékáru) tekintetében benyújtott szakmai ajánlat végösszege az ajánlat 3. oldalán található felolvasólapon szereplő adattól eltér (nettó 14.255.456.- HUF).

Ajánlatkérő a bírálat során továbbá észlelte, hogy az ajánlat 39. oldalán található, az eljárás 7. része (cukrászsütemény) tekintetében benyújtott szakmai ajánlat végösszege az ajánlat 3. oldalán található felolvasólapon szereplő adattól eltér (nettó 1.345.600.- HUF).

Ajánlatkérő a bírálat során továbbá észlelte, hogy az elektronikusan benyújtott ajánlati példány nem egyezik meg a nyomtatott ajánlati példánnyal, tekintettel arra, hogy a nyomtatott ajánlati példány szintén 3. oldalszámmal más helyen még egy felolvasólapot tartalmaz, amin egyébként az eljárás 1. része (kenyér-pékáru) tekintetében nettó 14.255.456.- HUF, míg az eljárás 7. része (cukrászsütemény) tekintetében nettó 1.345.600.- HUF egyösszegű nettó ajánlati ár került feltüntetésre.

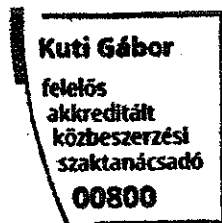
A felhívás VI.3) 4) pontja alapján a nyomtatott, illetve elektronikusan benyújtott ajánlat nyomtatott, illetve elektronikus adathordozón szereplő tartalma közötti eltérés esetén ajánlatkérő a nyomtatott példányt veszi alapul.

Ajánlattevő felvilágosítás keretében nem indokolta meg a fenti eltérést. Az ajánlat a fentiekre tekintettel egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban meghatározott feltételeknek, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

Kérjük a fentiek szíves tudomásul vételét.

Budapest, 2016. július 29.

Lajosmizse Város
Önkormányzata
Intézményeinek Gazdasági
Szervezete képviseletében
Imperial Tender Kft.



Ellenjegyzem:

Kuti Gábor